



VICERRECTORADO DE CALIDAD

ruct	memoria anual de seguimiento
2500685	GRADO EN FILOSOFÍA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOSOFÍA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240	Grado en Filosofía	2010-11	no	sí
432	Doble Grado Derecho-Filosofía	2020-2021	sí	sí
366	Doble Grado CC Políticas-Filosofía	2015-2016	no	sí

Última evaluación de la Agencia Externa			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
01/10/2010		15/1/2020	23/02/2018

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URLs:

- Grado en Filosofía (GF): <https://www.ucm.es/estudios/grado-filosofia>
- Doble Grado Derecho y Filosofía: <https://www.ucm.es/estudios/grado-derechoyfilosofia2020>
- Doble Grado en CC Políticas-Filosofía (DGCPF): <https://www.ucm.es/estudios/grado-politicafilosofia>

La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera suficiente y relevante de cara al estudiante tanto para la elección de estudios como para el seguimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje. Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible. La información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título y todos los grupos de interés de la titulación tienen a su disposición toda la información fundamental y decisiva del Grado en Filosofía y dobles Grados combinando los criterios de publicidad y transparencia y de ausencia de duplicidades.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO	
Decano (Presidente)	Juan Antonio Valor Yébenes
Secretaria Académica (con voz, pero sin voto)	María Amelia Aguado Caballero
Vicedecana de Política Académica y Calidad	Alba Jiménez Rodríguez
Coordinador Grado (con voz sin voto)	Juan Antonio Fernández Manzano
Coordinador Dobles Grados (con voz sin voto)	Lydia de Tienda Palop
4 Profesores representantes de los Departamentos	- Pilar Fernández Beites (Suplente: Sissi Cano) - Óscar Quejido Alonso (Suplente: José Luis Cañas) -Antonio Blanco Salgueiro (Suplente : Emilio García Buendía) -María José Callejo (Suplente: Carlos Fernández Liria)
1 Representante del PAS	Dolores Cañadillas Lucena
2 Estudiantes	Titular: Alba MORA LÓPEZ (Grado en Filosofía) Suplente: Javier POMARES CIMBREÑO, (Grado en Filosofía) Titular: Lucas NICOLÁS SÁNCHEZ.(Grado en Filosofía) Suplente: Alonso RODRÍGUEZ CANO, (Grado en Filosofía)
1 Agente externo	Luis Arenas Llopis (18-19/21-22)

La estructura es tripartita; tres órganos colegiados velan por la calidad del Grado: la Comisión de Calidad de la Facultad, la Comisión de Calidad del Grado y la Comisión de Grado. La primera se encarga de la gestión general de las cuestiones de calidad que afectan a la Facultad en su conjunto, entre las

que el Grado es una entre otras; la segunda se ocupa específicamente de la calidad del Grado, tal como se especifica en las antedichas funciones y la tercera, la Comisión de Grado, se encarga de cuestiones referidas al funcionamiento ordinario del Grado, como la organización del Trabajo Fin de Grado.

La Coordinación entre los tres órganos queda asegurada gracias en primer lugar, a la figura de los Coordinadores del Grado y los Dobles Grados, que ejercen como elemento común en todas ellas. Los Coordinadores, como miembros con voz, pero sin voto de las Comisiones de Calidad y de la Junta de Facultad, reciben la información y a su vez informan de primera mano sobre cuestiones importantes referidas a la marcha de las titulaciones que permiten detectar problemas y proponer mejoras.

Por otra parte, los miembros de la Comisión de Calidad del Grado forman también parte como miembros de la Comisión de Calidad de la Facultad, incluyendo al Decano y el Vicedecano de Estudios, Calidad y Enseñanza Virtual, lo que garantiza tanto la coordinación y fluidez de la información a ambos niveles como la mayor eficiencia de las actuaciones. Otro tanto cabe decir con respecto a la presencia de los representantes de los profesores y estudiantes en ambas comisiones, con quienes se trabaja para destacar la importancia de dar a conocer a sus representados la relevancia y funciones de ambas Comisiones. Por último, el contacto entre los Coordinadores de Grado entre sí y con el Vicedecano de Estudios, Calidad y Enseñanza Virtual es fluido y permanente por medio de reuniones de trabajo periódicas.

La información sobre la estructura y funcionamiento del sistema está publicada en la web del título.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

La Comisión de Calidad del Grado ha operado desde su constitución en 2014 ocupándose de la gestión, coordinación, seguimiento y efectividad del SGIC.

El Reglamento de funcionamiento de la Comisión de Calidad del Grado en Filosofía se aprobó en sesión ordinaria de la Junta de Facultad de Filosofía celebrada el día 25 de enero de 2017 en el punto cuarto del orden del Día. La Comisión se ocupa de:

- Realizar el seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad. La Comisión de Calidad del Grado elabora y aprueba anualmente una Memoria de sus actuaciones y un plan de mejoras de la titulación que es aprobado también por la Junta de Centro.
- Gestionar y coordinar todos los aspectos relativos a dicho sistema. La Comisión de Calidad vela por que todos los aspectos involucrados en la calidad del título sean atendidos adecuadamente.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del título. Esta función se cumple gracias al estudio de los resultados de las encuestas de satisfacción que se realizan a los estudiantes y profesores por parte de la UCM, así como de la información recogida por la Comisión de Coordinación del título.
- Realizar propuestas de mejora y hacer un seguimiento de las mismas. Estas propuestas de mejora aparecen siempre mencionadas en la Memoria Anual de Seguimiento y la Comisión evalúa su seguimiento.
- Proponer y modificar los objetivos de calidad del título. Estas propuestas surgen también de las consideraciones particulares que hace la Comisión de Calidad tanto de los objetivos positivos alcanzados, de cara a que se mantengan en el tiempo, como de los puntos débiles detectados.
- Recoger información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación (objetivos, desarrollo de la enseñanza y aprendizaje y otros). Esta información se obtiene de las encuestas de calidad mencionadas anteriormente y de los informes del Coordinador de la titulación.
- Gestionar el Sistema de Información de la titulación. La Comisión de Calidad está siempre atenta para que la información de la página *web* del título esté completa, actualizada y se mejore el acceso a la información más relevante para el estudiante. En concreto, son el Vicedecano de

Estudios y Calidad Docente y el Coordinador del título quienes más de cerca hacen el seguimiento regular de esta cuestión.

- Establecer y fijar la política de calidad del título de acuerdo con la política de calidad de la Facultad de Filosofía y con la política de calidad de la UCM.

Las decisiones de la Comisión de Calidad del Grado se adoptan por mayoría simple de los presentes en la reunión, excepto cuando se hagan propuestas de modificación del título, que exigirá el voto a favor de dos tercios de los miembros que componen la Comisión. En caso de empate, el Decano, como presidente de la Comisión de Calidad, dispone de voto de calidad. La Junta de Facultad aprueba, en su caso, las propuestas de la Comisión y se ocupa de remitirla a la instancia que corresponda para su ejecución.

La Comisión de Calidad celebra sus reuniones conjuntamente con la Comisión de Calidad de la Facultad, de modo que todos y cada uno de los temas que figuran como tratados en la Comisión de Calidad del Título son también abordados en la Comisión de Calidad de la Facultad.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
9/12/2020	Comisión de Calidad del Grado Informe de la Vicedecana de Política Académica y Calidad. Mantenimiento y actualización de la web de las titulaciones. Incentivo del uso del Campus virtual de los docentes. Debate sobre la Memoria de Seguimiento Interno 2019-2020 del Grado de Filosofía.	Análisis y valoración de resultados y aprobación de la Memoria de Seguimiento del Grado en Filosofía referida al curso 2019/20.
17/2/2021	Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía Lectura, informe y discusión sobre el Informe provisional de la ANECA relativo al Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía, al Máster Universitario en Pensamiento Español e Iberoamericano y al Máster Universitario en Psicoanálisis y Teoría de la Cultura. Análisis de eventuales alegaciones y acciones de mejora.	Análisis y discusión. Acciones de mejora

24/2/2021	Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía Informe de la Vicedecana de Política Académica y Calidad. Discusión y aprobación del modelo de rúbrica de evaluación.	Aprobación de Informe de Seguimiento del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales (periodo 2017-2020) – Renovación de Acreditación del título. Aprobación de rúbrica de evaluación.
7/4/2021	Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía Discusión y análisis del programa de Doctorado.	Análisis y valoración de resultados y aprobación del autoinforme de Renovación de la Acreditación del Doctorado en Filosofía.
5/07/2021	Junta de Facultad	Autorización a la Comisión de Grado para nombrar una Comisión de Reclamaciones

El curso 2020-21 estuvo marcado por la pandemia. Desde comienzo de curso, el Equipo Decanal, además de enviar diversos correos informativos a la Comunidad Universitaria, publicó el llamado “Documento para el inicio del curso 2020/21” para establecer las condiciones de trabajo durante la acomodación a la “nueva normalidad” a partir de septiembre de 2020. En el documento se enumeraban pormenorizadamente todas las medidas de adaptación de la docencia: a) distribución de grupos en aulas, b) trazabilidad y código QR, c) cámaras de streaming y tutorial, d) herramientas para la docencia, e) micrófonos y pantallas faciales, f) condiciones de trabajo del PDI y PAS, g) protocolo de actuación en las aulas y h) consultas y resolución de problemas. Esto permitió cumplir con las condiciones exigidas por las autoridades sanitarias y mantener las actividades de la Facultad. Esto supuso la reorganización general del Centro, con la reasignación de aulas, la implementación de tres modalidades de docencia (dos para los grupos numerosos y una de presencialidad plena para los grupos no numerosos), el establecimiento de secuencias rotatorias de presencialidad en los grupos numerosos, la adquisición de materiales sanitarios (geles, mascarillas) y docentes (cámaras, micrófonos, cables, trípodes...), la señalización de espacios, las medidas de distanciamiento, las pausas prescriptivas de ventilación y la apertura de espacios para consultas y resolución de problemas. Como resultado de la situación sanitaria, se ha extendido y mejorado el uso del Campus Virtual y se han generado recursos y materiales de apoyo a la docencia. Al mismo tiempo, se ha discutido también acerca de la digitalización de la enseñanza y el papel que deberían tener las nuevas tecnologías en la docencia.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Capacidad de análisis y detección de problemas.	Dificultades tecnológicas menores para la impartición de la docencia online
Gestión eficiente de los espacios	
Adaptación del profesorado a las circunstancias excepcionales pandémicas	
Rápida incorporación a la docencia semipresencial	

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Los trabajos de la Comisión de Calidad del Grado han sido positivos de cara a la detección de problemas y en la adopción de propuestas de mejora y corrección. Su trabajo es de estudio de las cuestiones planteadas en los informes de seguimiento, las encuestas de satisfacción, las iniciativas que surgen del Decano, Vicedecanatos o la Coordinación del Título y, cuando corresponde, de adopción de medidas de mejora de la calidad. El esquema de trabajo, seguimiento y gestión es el mismo que dio lugar a la acreditación del título: detección de deficiencias por cualquiera de las vías comentadas y la aplicación de los mecanismos de análisis y mejora. El sistema es plenamente operativo y eficiente.

Las reuniones y temas abordados fueron los siguientes

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
1/9/2020	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados y Vicedecanato de Política Académica y Calidad. Mapa de lecturas obligatorias del Grado y Dobles Grados	Se acuerda su publicación en la web de las titulaciones, en la sección referida a las medidas implementadas de mejora de la calidad de las Titulaciones.
1/9/2020	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados y Vicedecanato de Política Académica y Calidad. Convocatoria del TFG de septiembre 2020 ante las condiciones sanitarias.	Se acuerda que la defensa en la convocatoria de septiembre 2020 se haga por vías telemática. Se acuerda poner en marcha los mismos procedimientos que en la pasada convocatoria de junio (envío de trabajos por mail y apertura de aulas virtuales accesibles tanto desde el Campus Virtual como desde enlaces enviados por correo electrónico).
15/10/2020	Reunión de Coordinación del Doble Grado Filosofía-Ciencias Políticas con los delegados de curso	Los estudiantes solicitan una revisión de los programas para evitar solapamientos. Los estudiantes solicitan que se abra un grupo de tarde para estudiantes de primera matrícula Solicitan ampliar el abanico de optatividad. Se acuerda hablar con los profesores implicados para que revisen sus programas. Se concede ampliar la optatividad en quinto curso incorporando la asignatura Filosofía de la acción
19/10/2020	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados con tutores TFG 20/21.	Información sobre los grupos de TFG, labor de los tutores, calificaciones, convocatorias del presente curso, entrega de trabajos, tribunales, tutorías, reparto de Matrículas de Honor. Se acuerda que Coordinación de Grado y Dobles Grados se ocupen de la concesión de Matrículas en septiembre. Se repartirían atendiendo a la calificación obtenida en el TFG y en caso de empate, acudiendo a la media en el expediente académico de estudiante.

23/10/2020	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados con estudiantes TFG 20/21.	Información de todos los detalles de la asignatura: vías de comunicación, acceso a tutores, acceso al CV y web, estructura de la prueba, corrección formal de los ensayos, posible fragmentación de la prueba, convocatorias, seguimiento, detalles, preguntas.
29/10/2020	Comisión de Coordinación de Grado.	Aprobación de la "Adenda de los títulos oficiales con las modificaciones realizadas para la finalización del curso académico 2019/20 ante la situación excepcional provocada por el COVID-19.
20/11/2020	Reunión coordinación de Grado y Secretaria Académica.	Renovación de los representantes de estudiantes en la Comisión de Calidad del Grado.
3/12/2020	Reunión coordinación de Grado y Vicedecanato de Estudios.	Revisión de dípticos de las titulaciones.
7/05/2021	Comisión de Grado de la Facultad de Filosofía	Calendario de las tres convocatorias de los TFG del curso próximo de Grados y Dobles Grados.
11/5/2021	Reunión de Coordinación del Doble Grado Filosofía Derecho y los Vicedecanos de Estudios de Derecho y Filosofía	Se acuerda el calendario académico y también se acuerda que se adopten las Fiestas de la Facultad en donde que se imparte la docencia.
5/07/2021	Comisión de Grado de la Facultad de Filosofía	Estudio y desestimación de solicitud de un estudiante para la anulación de la prueba TFG.
18/06/2021	Comisión de Grado de la Facultad de Filosofía	Revisión de temas y textos de la prueba TFG.
21/06/2021	Comisión de Grado de la Facultad de Filosofía	Acuerdo de emparejamientos tema y texto para Trabajo fin de Grado

Adicionalmente, desde el Vicedecanato de Calidad se han enviado correos incentivando la participación en las encuestas de calidad del Rectorado. También se han solicitado a todos los docentes y se han compilado los programas de aula de las asignaturas con el fin de mantener un registro general de la docencia impartida y servir además de ayuda documental en los procesos de convalidaciones de asignaturas.

A esto añadimos que los coordinadores de las asignaturas desempeñan de forma ordinaria las tareas de coordinación horizontal, asistidos por los Coordinadores del Grado y Dobles Grados y el Vicedecano de Estudios, con el objetivo de unificar programas y bibliografías de las asignaturas.

Los contactos entre los coordinadores de asignaturas, los Vicedecanatos de Calidad y Estudiantes y los Coordinadores son fluidos.

De hecho, se mantienen contactos y reuniones continuas, así como intercambio de emails para atender a las demandas de los estudiantes y demás problemas que hayan podido producirse dificultando la marcha normal del curso tales como: solapamiento de exámenes, resolución de instancias por cambios de grupo o problemas derivados con las firmas digitales de actas.

Hay también buena comunicación entre los estudiantes (personalmente o por medio de sus representantes de grupo) con la Coordinación del Grado y Dobles Grados y Vicedecanato y es de destacar su disposición a colaborar con cuanto se les requiere su presencia de cara a analizar

propuestas de ajuste o mejora. Así, por ejemplo, las fechas de exámenes se han realizado teniendo en cuenta las solicitudes de los estudiantes.

Por último, el hecho de que exista trabajo conjunto entre la Comisión de calidad de la Facultad y la Comisión de Calidad del Grado se considera positivo, pues se opera con mayor eficiencia y se generan retroalimentaciones entre las diferentes titulaciones que enriquecen los debates y las medidas propuestas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Coordinación entre los tres órganos colegiados velan por la calidad del Grado (Comisión de Calidad de la Facultad, la Comisión de Calidad del Grado y la Comisión de Grado) a través de los Coordinadores del Grado y los Dobles Grados, que ejercen en todas ellas y la coincidencia de los miembros de la Comisión de Calidad de la Facultad y del Grado.</p> <p>Contactos permanentes entre los Coordinadores de Grado y Dobles Grados y con la Vicedecana de Calidad.</p> <p>El trabajo de los Coordinadores de asignaturas para la coordinación horizontal (unidad de los programas y relación bibliográfica de las asignaturas en la web).</p> <p>Los contactos entre los coordinadores de asignaturas, el Vicedecanato y los Coordinadores son fluidos.</p> <p>Buena comunicación entre los estudiantes con Vicedecanato y Coordinación del Grado.</p> <p>Sesiones de trabajo informales a nivel horizontal y vertical.</p> <p>Accesibilidad por parte de la Coordinación a los estudiantes</p>	

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

1º curso de seguimiento o	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación

	curso autoinforme acreditación			
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	66,67% (GF) 33,85% (DGDF) 41,07% (DGCPF)	GF PAE Válido: 33.33% PAE No válido: 1.67% Docentia extinción: 28.33% Docentia UCM: 36.66% FOR COMP (GF) PAE Válido: 30.3% PAE No válido: 0% Docentia extinción: 30.3% Docentia UCM: 39.39% DGDF PAE Válido: 50% PAE No válido: 0% Docentia extinción: 15.9% Docentia UCM: 34.09% DGCPF PAE Válido: 42.857% PAE No válido: 0% Docentia extinción: 34.28571% Docentia UCM: 22.85714%	GF PAE Válido: 42,62% PAE No válido: 1,64% Docentia extinc.: 22,95% Docentia UCM: 32,79% FOR COMP (GF) PAE Válido: 37,14% PAE No válido: 0% Docentia extinc.: 25,71% Docentia UCM: 37,14% DGDF PAE Válido: 47,73% PAE No válido: 6,82% Docentia extinción: 18,18% Docentia UCM: 27,27% DGCPF PAE Válido: 40% PAE No válido: 0% Docentia extinc.: 33,33% Docentia UCM: 26,67%	GF: 91,3% DGDF (2020): 92,9% DGDF: 90,5% DGCPF: 87,3%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	26,19% (GF) 10,77% (DGDF) 16,07% (DGCPF)	GF Docentia extinción: 28.33% Docentia UCM: 36.66% FOR COMP (GF) Docentia extinción: 30.30% Docentia UCM: 39.39% DGDF Docentia extinción: 15.9% Docentia UCM: 34.09091% DGCPF Docentia extinción: 34.28571%	100% (GF, DGDF, DGCPF)	DGDF (2020): 100,0% GF: 100,0% DGDF: 89,5% DGCPF: 86,4%

		Docencia UCM: 22.85714%		
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	(GF): 95,45% (DGDF): 100% (DGCPF): 100%	(GF)DOC.: 90% (GF)DOC. EXT.: 100% (DGDF) DOC.: 93% (DGDF)DOC.EXT: 100% (DGCPF)DOC.: 100% (DGCPF) DOC.EXT: 100%	(GF) DOC.: 90% (GF) DOC. EXT.: 100% (DGDF) DOC.: 91,67% (DGDF)DOC.EXT.:87,5 % (DGCPF) DOC.: 100% (DGCPF)DOC. EXT.:100%	DGDF (2020): 100,0% GF: 100,0% DGDF: 94,1% DGCPF: 94,7%

La Facultad cuenta con personal académico suficiente para impartir las asignaturas de los títulos.

ICMRA-1c: Estructura del Personal Académico del Título

Fecha: 30/11/2020

Centro Sede: FACULTAD DE FILOSOFÍA
Plan de Estudios: GRADO EN FILOSOFÍA (0820)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	11	13,3%	93,67	12,2%	0
Asociado Interino	2	2,4%	8,88	1,2%	0
Ayudante Doctor	17	20,5%	150,00	19,5%	0
Catedrático de Universidad	11	13,3%	89,26	11,6%	52
Contratado Doctor	6	7,2%	43,32	5,6%	7
Contratado Doctor Interino	4	4,8%	29,95	3,9%	5
Titular de Universidad	31	37,3%	343,81	44,6%	81
Titular de Universidad Interino	1	1,2%	12,00	1,6%	0

Datos extraídos el 01/11/2021

ICMRA-1c: Estructura del Personal Académico del Título

Fecha: 30/11/2020
Centro Sede: FACULTAD DE FILOSOFÍA
Plan de Estudios: DOBLE GRADO CC. POLÍTICAS - FILOSOFÍA (DT09)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenio
Asociado	21	18,6%	21,30	6,5%	0
Asociado Interino	13	11,5%	42,60	12,9%	0
Ayudante Doctor	17	15,0%	61,60	18,7%	0
Catedrático de Universidad	6	5,3%	16,00	4,8%	25
Colaborador	1	0,9%	6,00	1,8%	0
Contratado Doctor	12	10,6%	61,20	18,5%	12
Contratado Doctor Interino	8	7,1%	23,30	7,1%	5
Emérito	1	0,9%	6,00	1,8%	5
Titular de Universidad	32	28,3%	86,00	26,1%	64
Titular de Universidad Interino	2	1,8%	6,00	1,8%	0

Datos extraídos el 01/11/2021

Fecha: 30/11/2020
Centro Sede: FACULTAD DE FILOSOFÍA
Plan de Estudios: DOBLE GRADO EN DERECHO Y FILOSOFÍA (2020) (DT34)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenio
Asociado	2	16,7%	10,00	13,9%	
Asociado Interino	2	16,7%	11,00	15,3%	
Catedrático de Universidad	2	16,7%	16,85	23,4%	
Contratado Doctor	2	16,7%	6,15	8,5%	
Contratado Doctor Interino	1	8,3%	6,00	8,3%	
Titular de Universidad	3	25,0%	22,00	30,6%	

Datos extraídos el 01/11/2021

Fecha: 30/11/2020
Centro Sede: FACULTAD DE FILOSOFÍA
Plan de Estudios: DOBLE GRADO EN DERECHO Y FILOSOFÍA (2020) (DT34)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenio
Asociado	2	16,7%	10,00	13,9%	
Asociado Interino	2	16,7%	11,00	15,3%	
Catedrático de Universidad	2	16,7%	16,85	23,4%	
Contratado Doctor	2	16,7%	6,15	8,5%	
Contratado Doctor Interino	1	8,3%	6,00	8,3%	
Titular de Universidad	3	25,0%	22,00	30,6%	

Datos extraídos el 01/11/2021

La estructura del personal que imparte el título, con datos extraídos el 1 de noviembre de 2021 es perfectamente concordante con la estructura del personal de la Facultad de Filosofía, que se incluye abajo, con la misma fecha de extracción. Como puede verse en ambas tablas, la práctica totalidad de

los docentes del Centro imparten clases en el Grado (10 de los 11 catedráticos, 31 de los 35 titulares, todos los contratados doctores) lo cual da muestra de la implantación del título y de la implicación del personal docente con el mismo. El porcentaje de doctores que imparten en el Grado es del 100%. No hay proyectos de innovación de Centro. Los CV de los docentes se hallan publicados en la web. Por otra parte, el personal que imparte docencia en los Dobles Grados es proporcional al número de asignaturas ofertadas y concuerda con la planificación de personal de la Facultad de Filosofía. Es necesario destacar que actualmente en el Doble Grado de Filosofía y Derecho conviven dos planes (el nuevo del 2020 y el plan a extinguir) por lo que se reportan las gráficas correspondientes a esta distinción.

ICMRA-1a: Estructura del Personal Académico del Centro

Fecha: 30/11/2020
Facultad: F. FILOSOFIA

Categoría	Personas	Sexenios
Asociado	12	0
Asociado Interino	5	0
Ayudante Doctor	13	0
Catedrático de Universidad	10	48
Contratado Doctor	6	7
Contratado Doctor Interino	5	5
Emérito	3	15
Titular de Universidad	35	91
Titular de Universidad Interino	1	0

Datos extraídos el 01/11/2021

En lo referido a Docencia-UCM, podemos ver que los indicadores IUCM 6, 7 y 8 arrojan los siguientes datos:

- La tasa de participación en el programa de evaluación docente Docencia-UCM es de 91,3%, es decir, 95 docentes.
- La tasa de evaluaciones en el programa de evaluación docente es del 100% (22 personas)
- La tasa de evaluaciones positivas es del 100% (22 de 22)

En resumen, participan 95 docentes

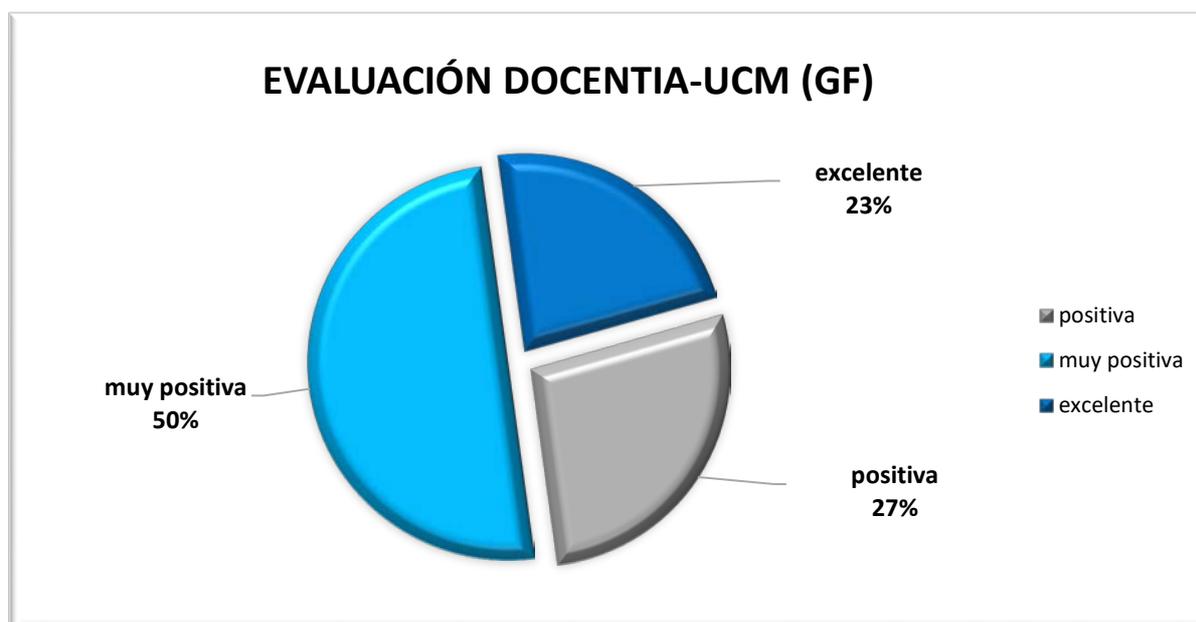
- 73 participan en el plan de encuestas, de los cuales, 70 tienen encuestas válidas
- Los 22 restantes son evaluados y todos con evaluaciones positivas [positivas (27,3%), muy positivas (50%), excelentes (27,3%)].

Se observa un ligero descenso de la participación del profesorado en el programa Docencia en el Doble Grado de Derecho-filosofía con respecto al curso anterior, descendiendo al 89,5% en el DGDF. Sin embargo, se mantiene la participación del 100% en el DGDF (2020). Por otra parte, los resultados en el Doble Grado de Derecho-Filosofía presentan una notable mejoría con respecto a cursos anteriores llegando al: 100% en el DGDF (2020) y 94,1% en el DGDF.

La participación de los profesores en el programa Docencia en el Doble Grado Ciencias Políticas-Filosofía desciende a un 86.4%. Sin embargo, los resultados en el Doble Grado de CC Políticas-Filosofía son por segundo año consecutivo muy positivos, aunque se observa un ligero descenso de evaluaciones positivas con un porcentaje de 94,7%

Si hacemos un **balance global** de todo lo anterior referido a Docencia, podemos decir que los datos son positivos;

Con estos datos, podemos decir que son unos muy buenos resultados y esta es una fortaleza, como bien se puede observar en el gráfico siguiente.



Tanto por su especialización, como por su grado de satisfacción y compromiso con su trabajo, los títulos cuentan con una cualificada plantilla de profesionales especializados en sus materias, apreciados por sus estudiantes y accesibles.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Buenos resultados generales en evaluación de la calidad docente Plantilla docente cualificada y comprometida	Ligero descenso de participación del profesorado en el plan de evaluación docente en los Dobles Grados. Sin embargo se observa un incremento de participación considerable respecto al curso 2018-2019 y anteriores

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema de recepción y respuesta de quejas y sugerencias funciona aceptablemente por las siguientes razones:

- a) En primer lugar, porque es un sistema implantado desde hace tiempo y está bien consolidado.
- b) Además, el grado de accesibilidad de los profesores es alto. Esto se refleja en la satisfacción de los estudiantes con la atención tutorial de los profesores, con una mediana de 8 en las encuestas de satisfacción.
- c) Los coordinadores del Grado y de los Dobles Grados ejercen una labor de comunicación con los estudiantes en los problemas, sugerencias o quejas de carácter informal y cuestiones referidos a la coordinación de las asignaturas.
- d) El Vicedecanato está abierto a atender, y así lo ha hecho en numerosas ocasiones, las quejas o sugerencias individuales o grupales por parte de los estudiantes sobre diversas cuestiones (calendario de exámenes, a cuestiones referidas a las aulas, etc.) y han sido tratadas con la mayor prontitud.
- e) Los representantes de los estudiantes en Junta de Facultad y Departamentos ejercen como canales de comunicación permanente de las inquietudes de los estudiantes.
- f) La Facultad cuenta además de modo permanente con el buzón virtual, que admite sugerencias y quejas referidas a las titulaciones o propuestas de mejoras en lo que atañe a los estudios e instalaciones del centro. El responsable de su atención es el Vicedecano de Estudiantes, quien recibe directamente los mensajes enviados al buzón y los gestiona en relación con la unidad correspondiente.
- g) Las quejas de carácter administrativo que se reciben por los cauces establecidos son tratadas por el Decanato y la Jefa de Secretaría de Alumnos.
- h) Adicionalmente, la web del título informa que los estudiantes pueden presentar sus reclamaciones en las Oficinas de Registro de la UCM o en el Registro Electrónico, a través de la Instancia General. Todas estas vías se encuentran disponibles en la página web de la Facultad: <https://filosofia.ucm.es/buzon-de-sugerencias>.
- i) Además, hay un buzón físico en el Decanato, destinado a ejercer como canal adicional de comunicación para que los estudiantes puedan emitir sus reflexiones o sugerencias sobre la marcha del curso.

Durante el curso 2020-21 se han atendido diversas sugerencias y quejas por todos estos canales. El hecho de que existan múltiples vías de acceso para formular quejas y sugerencias es una de las fortalezas de este apartado. La mayor parte de estas quejas y sugerencias estaban referidas principalmente a cuestiones relacionadas con asuntos de falta de información o aclaraciones que son prontamente subsanadas. Ha habido también solicitudes de cambios de grupo. Las resoluciones han sido favorables en casi todos los casos que se presentaban en plazo, y sólo se han denegado las que no estaban suficientemente motivadas y certificadas. Ha habido también una reclamación con respecto al TFG que ha sido tramitada pero cuya resolución está aun abierta. Otras reclamaciones estaban relacionadas con la situación generada por la pandemia del COVID-19 y la declaración de los sucesivos estados de alarma a partir de marzo de 2020. En una amplia medida, las quejas y reclamaciones que surgieron en estas circunstancias fueron atendidas a través de los órganos de representación de la Facultad (profesorado, estudiantes, PAS) y de la labor coordinada del Decanato, los Directores de Departamento, la Secretaría y la Gerencia de la Facultad. Todos los problemas vinculados a la enseñanza y la evaluación a distancia, especialmente los relativos a la organización de los exámenes y el uso de las plataformas académicas (Campus Virtual) para el seguimiento del curso, se pudieron solventar de manera adecuada. Peticiones de otra naturaleza, como las referidas al préstamo de equipos informáticos o a la anulación de matrículas, se gestionaron en contacto con el

Vicerrectorado de Estudiantes. A pesar del carácter excepcional del momento, puede decirse que los procedimientos de quejas y reclamaciones funcionaron de forma correcta.

La fluidez de los mecanismos citados y la mayor cercanía del contacto directo hace que el uso del buzón de quejas y sugerencias sea escaso.

De cara a mantener todos los canales de comunicación abiertos, desde la Facultad se insiste en fomentar su utilización. Así, en las sesiones de bienvenida a los nuevos estudiantes a comienzo de curso, se les recuerda que tienen a su disposición estos mecanismos de participación.

Entre las acciones de mejora propuestas de cara a incrementar el conocimiento que los estudiantes tienen de los canales disponibles, se incluirá la información sobre los procedimientos de quejas y sugerencias en las comunicaciones que se mantienen con los estudiantes a comienzo de cada curso, y se insistirá también a los representantes de estudiantes en la Junta de Facultad y los Consejos de Departamento para que recuerden esta opción a los estudiantes. En todo caso, las vías de comunicación mencionadas están activas y los representantes de los estudiantes están en contacto habitual con el equipo de gobierno de la Facultad, la dirección de los Departamentos y el profesorado. Como se aprecia, la Facultad, además de hacer posible el trato personalizado de los problemas, dado que es una Facultad pequeña, cuenta con múltiples canales para la presentación de sugerencias o quejas. Es notable, por último, que estas no hayan aumentado con motivo de la pandemia, lo que puede interpretarse como satisfactorio.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Existencia de múltiples vías de acceso para formular quejas y sugerencias. Ausencia de quejas de gravedad. Respuesta fluida y adecuada a todas ellas.	Escaso uso del alumnado de algunos canales de comunicación.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	120 (GF) 60 (DGDF) 40 (DGCPF)	120 (GF) 60 (DGDF) 45 (DGCPF)	GF: 130 DGDF:60 DGPF:50	GF: 130 DGDF: 60 DGCPF: 50
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	142 (GF) 70 (DGDF) 53 (DGCPF)	140 (GF) 66 (DGDF) 45 (DGCPF)	GF: 130 DGDF:56 DGPF:51	GF: 118 DGCPF: 49 DGDF: 56
ICM-3 Porcentaje de cobertura	125,83% (GF) 116,67% (DGDF) 132,5% (DGCPF)	116,67% (GF) 110% (DGDF) 100% (DGCPF)	GF: 100% DGDF: 93,33% DGPF: 102%	GF: 90,77% DGCPF: 98% DGDF: 93,33%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	72,06% (GF) 74,43% (DGDF) 80,74% (DGCPF)	73,56% (GF) 76,34% (DGDF) 87,27% (DGCPF)	GF: 78,95% DGDF:86,01% DGPF: 90,33%	GF: 78,43% DGCPF: 94,98% DGDF:90,02%
ICM-5 Tasa de abandono—del título	39,88 % (GF) (Cohorte 13/14) 57,89%(DGDF) (Cohorte 12/13) SIN DATOS (DGPF)	45,65% (GF) (Cohorte 14/15) 35,7%(DGDF) (Cohorte 13/14) SIN DATOS (DGPF)	GF:36,23% (Cohorte15/16) DGDF:55% (Cohorte 14/15) DGPF:46,51% (Cohorte 15/16)	GF: 38,73% (Cohorte 16- 17) DGCPF: 42,86% (cohorte 16- 17) DGDF: 37,70%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	86,52% (GF) 93,51% (DGDF)	90,37% (GF) 96,97% (DGDF)	GF: 88,33% DGDF:90,68% DGPF:100%	GF: 86,98% DGCPF: 97,21% DGDF: NA
ICM-8 Tasa de graduación	35.04% (GF) (COHORTE 13-14) 28,30% (DGDF) (COHORTE 12-13) SIN DATOS (DGCPF)	29,79% (GF) 37,04% (DGDF) (cohorte 13/14) Sin datos (DGPF)	GF: 34,26% (cohorte 15-16) DGDF:21,05% (cohorte 14/15) DGPF:10,81% (cohorte 15/16)	GF: 40,35% (Cohorte 16- 17) DGCPF: 28,57% (cohorte 16- 17)

				DGDF: sin datos
IUCM-1 Tasa de éxito	89,73% (GF) 90,05% (DGDF) 93,03% (DGCPF)	90,94% (GF) 89,74% (DGDF) 95,22% (DGCPF)	GF: 93,72% DGDF:94,74% DGPF:96,73%	GF: 92,40% DGCPF: 98% DGDF: 95,01%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	140% (GF) 160% (DGDF) 250% (DGCPF)	145,83% (GF) 156,67% (DGDF) 286,67% (DGCPF)	GF: 146,92% DGDF:135% DGPF:208%	GF:144,62% DGCPF: 140% DGDF:110%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	783,33% (GF) 713,33% (DGDF) 1.345,00% (DGCPF)	619,17% (GF) 650% (DGDF) 868,89% (DGCPF)	GF: 594,62% DGDF:596,67% DGPF:830%	GF: 602,31% DGCPF: 750% DGDF: 532,67%
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	75,35% (GF) 75,71% (DGDF) 83,02% (DGCPF)	72,86% (GF) 63,64% (DGDF) 93,33% (DGCPF)	GF: 77,69% DGDF:75% DGPF:84,31%	GF:87,29% DGCPF: 67,35% DGDF: 78,57%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	-	-	-	-
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	80,45% (GF) 82,65% (DGDF) 86,79% (DGCPF)	80,89% (GF) 85,06% (DGDF) 92,70%(DGCPF)	GF: 84,24% DGDF:90,79% DGPF:93,38%	GF: 84,88% DGCPF: 96,92% DGDF: 94,75%

Análisis de los datos

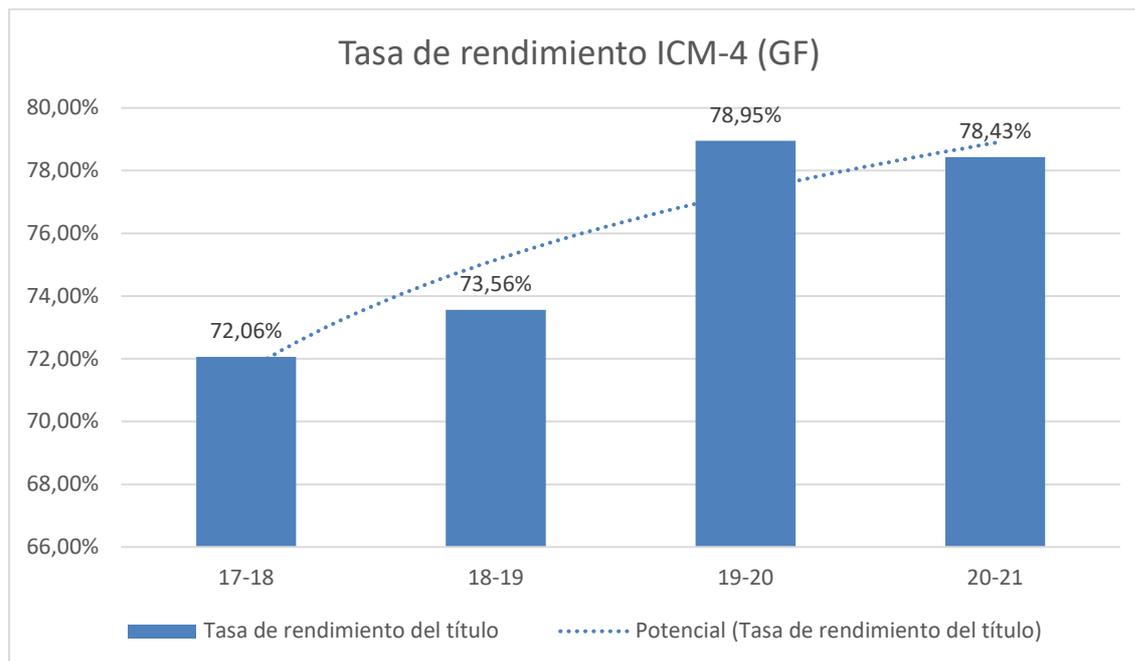
El primer indicador, referido a las plazas de nuevo ingreso (**ICM-1**) se mantiene estable en el GF, con 130 plazas. No obstante, la matriculación ha descendido a 118 estudiantes (**ICM-2**), por debajo de las plazas ofertadas, lo que da un porcentaje de cobertura (**ICM-3**) del 90,77%. En términos absolutos, este descenso en la matrícula es de un total de 12 estudiantes que separan al Grado de un porcentaje de cobertura del 100%. A pesar de esto, la presencia del GF en segundas o sucesivas matrículas (**IUCM-3**) supera el 600%, lo que da muestra de que los estudiantes han contemplado que el Grado en Filosofía es una opción que estarían dispuestos a cursar.

Se aprecia un repunte de cobertura de las plazas ofertadas en el DGCPF con respecto al curso anterior (ICM-3), llegando a valores más cercanos a los del curso 2018-2019 con un 98%. Sin embargo, en el caso del DGDF sigue la tendencia similar del curso pasado con una cobertura del 93,33%. Probablemente el descenso en la tasa de cobertura con respecto a los cursos previos a la pandemia se deba a esta circunstancia, debido a la incertidumbre que ha podido causar.

La tasa de rendimiento del Título (**ICM-4**), la relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el Título de Grado y el número total de créditos ordinarios matriculados, arroja resultados muy positivos, con una tendencia al alza en los últimos cuatro cursos de seguimiento. En los porcentajes de los cuatro cursos de seguimiento del GF se aprecian fluctuaciones poco importantes en los tres primeros cursos, con porcentajes no inferiores al 70%, llegando al 78.43% en el último curso,

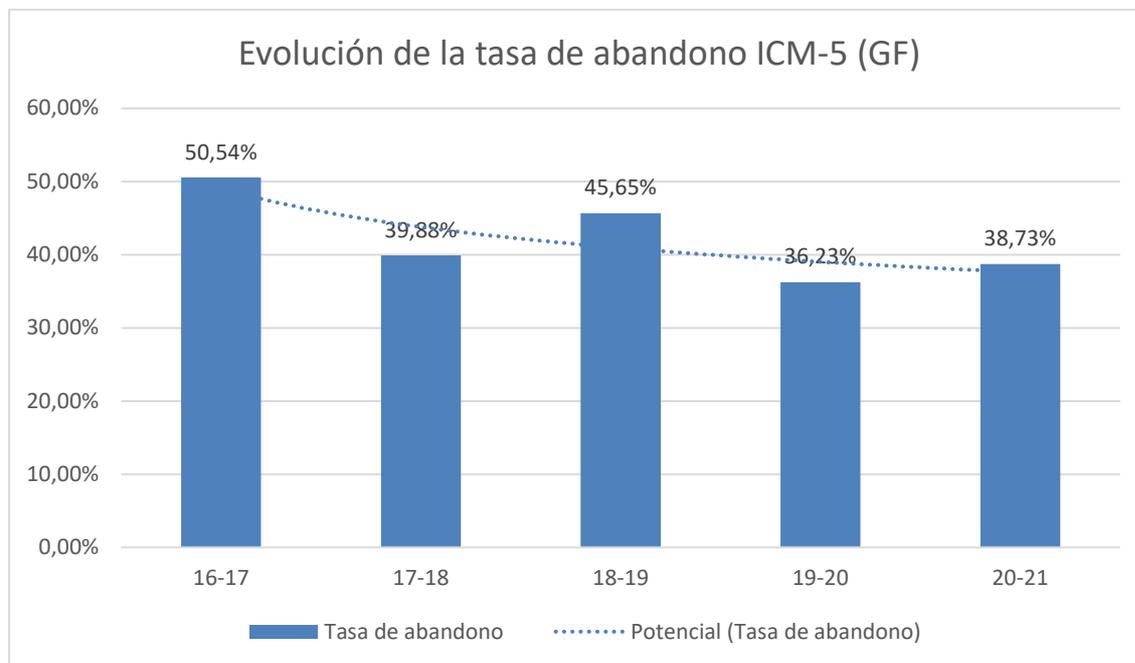
muy similar a los datos del curso anterior. La tasa de rendimiento está equilibrada con respecto a títulos de otras Facultades cercanas y es una de las fortalezas del título.

Se aprecia una tasa de rendimiento excelente (ICM-4) en el DGCPF llegando al 94,84%, por lo que se observa una tendencia al alza en los últimos cursos. Por su parte el DGDF mantiene una tendencia estable a los cursos previos, con una ligera mejoría en el último curso analizado.

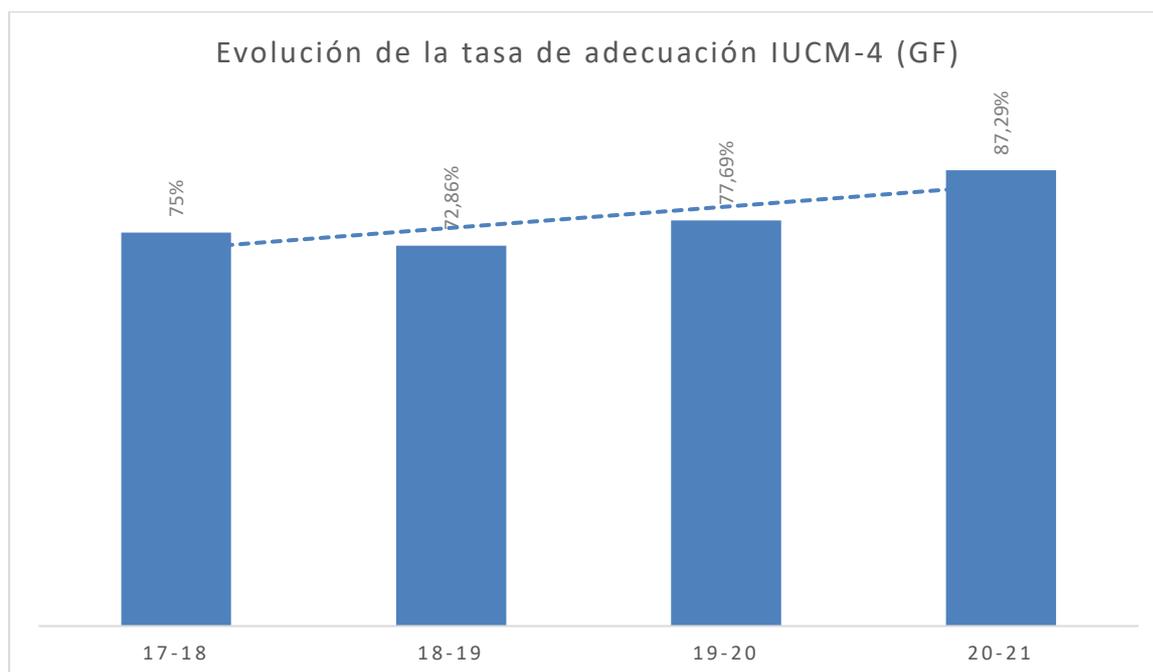


Si nos fijamos en la tasa de abandono (**ICM-5**) obtenemos la información sobre la proporción de estudiantes de cada cohorte de entrada que, sin haberse graduado en un estudio, no se han matriculado en él durante dos cursos seguidos. Los últimos datos obtenidos en el GF mantienen una tendencia bajista, y esto es positivo: del 50,54% del primer curso y del 45,65% del tercero (Cohorte 14/15) se desciende a un 38,73 % en el último (Cohorte 16-17) . Como se muestra en la línea de tendencia de la siguiente tabla, hay una mejora tendencial en este indicador.

En el DGDF vemos que los resultados con respecto a cursos anteriores han mejorado, descendiendo la tasa de abandono al 37,7 %. De igual manera ha ocurrido en el DGCPF que ha mejorado su tasa de abandono al descender hasta 46,87 %. Ello pone de manifiesto que las medidas adoptadas durante el curso 20-21, introducidas en el plan de mejora para intentar mejorar el indicador ICM5, han tenido un impacto positivo. Sin embargo, con el fin de continuar con las medidas y el diseño de estrategias más adecuadas para incentivar completar las titulaciones con éxito se sugiere para el curso 2021-2022 continuar profundizando en las causas que provocan que los estudiantes no terminen estos estudios.



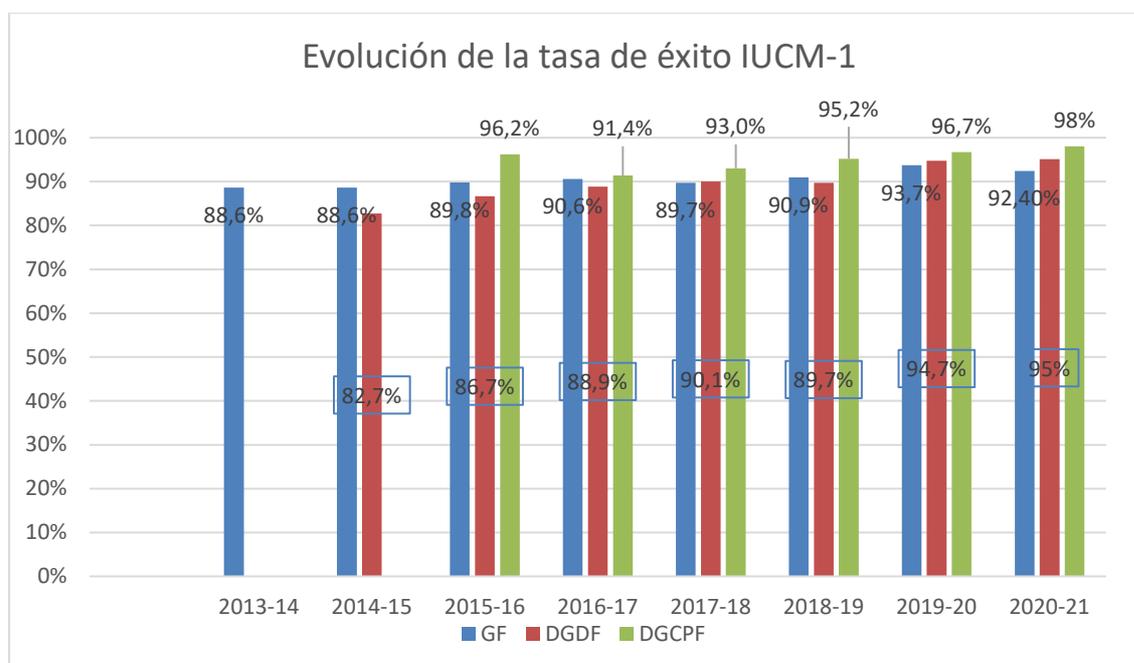
Por otra parte, es conveniente considerar los adecuados valores contenidos en el indicador que expresa la tasa de adecuación del Grado (**IUCM-4**), es decir, la relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso que han elegido nuestros estudios en primera opción y el número de estudiantes de nuevo ingreso. En el curso 20-21, los datos mejoran los anteriores registros y apuntan que el 87,29% de nuestros estudiantes del Grado en Filosofía tiene la decidida vocación por realizar los estudios en los que se han matriculado. La siguiente tabla ilustra esta mejora con una línea de tendencia al alza:



A pesar de que la tasa de adecuación es alta y esto muestra una inclinación vocacional hacia la disciplina filosófica, las tasas de abandono anteriormente comentadas (**ICM-5**) indican que, en algunos

casos, la inclinación vocacional no basta si no es acompañada del trabajo sostenido necesario para dar respuesta a las exigencias del Título, aunque, esta no es la única causa que explica el abandono. Podemos sostener esta idea si ponemos los datos anteriores en relación con los datos de otro indicador, la tasa de evaluación del título, **IUCM-16** (84,88%), que nos muestra una instantánea anual de la mayor o menor dificultad que los estudiantes tienen de aprobar las materias a cuyos exámenes se presentan, de entre las asignaturas a las que se han matriculado. El hecho de que los porcentajes sean siempre en el histórico observado y en todos los títulos ofertados (Grado y Doble Grado) superiores al 80% refuerza la hipótesis de que el nivel de dificultad que encuentran los estudiantes es adecuado y por tanto no cabe incluir este factor entre las causas del abandono. De hecho, la exigencia del título no suele ser percibida como excesiva por los propios estudiantes en las encuestas de satisfacción. Si cruzamos otros datos, como las tasas de rendimiento **ICM-4**, que son elevadas [GF: 78,43%] y las tasas de éxito **IUCM-1**, históricamente cercanas al 90%, tal y como figura en la tabla de abajo, y en el curso 20-21, situadas en el 92,40% en el Grado en Filosofía, podemos concluir que las causas del abandono no derivan de las altas exigencias de los títulos y que deben por tanto encontrarse en factores de cambio de titulación, falta de rendimiento, causas motivacionales o factores exógenos de orden personal, social o económico.

La siguiente tabla permite obtener una visión diacrónica de su evolución y muestra unos niveles tanto positivos como estables que revelan el buen funcionamiento de los títulos a lo largo de los últimos cursos:



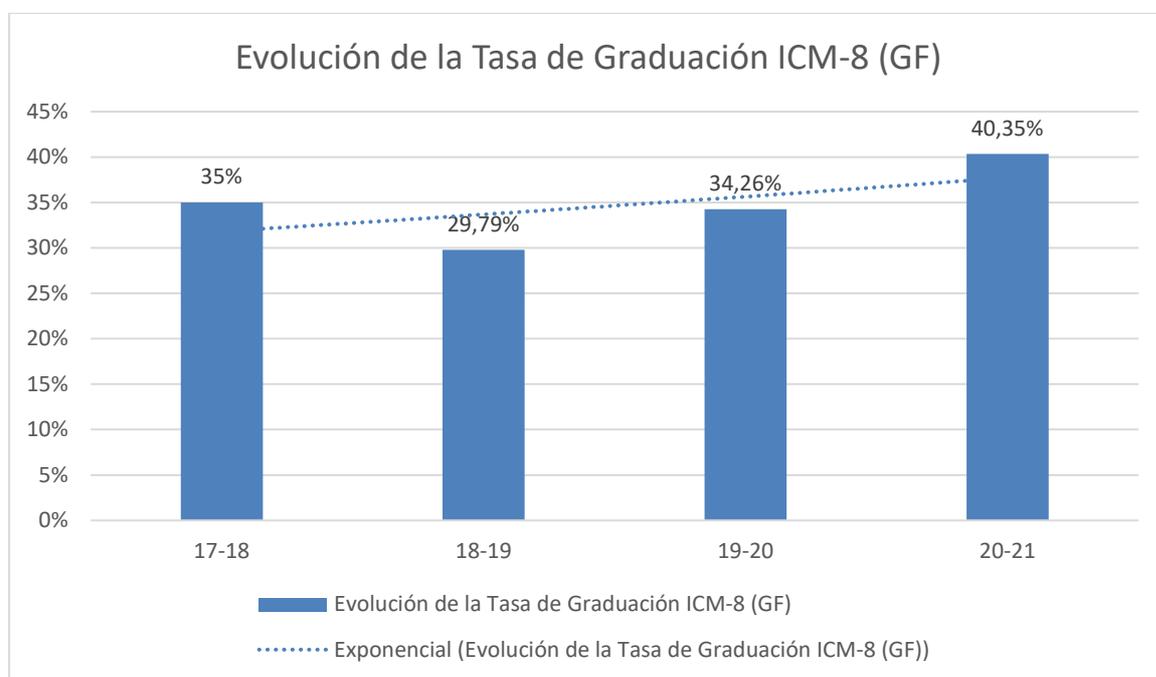
En este sentido, se observa una constante de la tasa de éxito al alza de los Dobles Grados. Situándose el DGDF en el 95,01% y el DGCPF en el 98% durante el curso 200-2021

La anterior conclusión con respecto a la tasa de abandono se refuerza al observar la tasa de eficiencia de egresados (**ICM-7**), esto es, la proporción existente entre el número total de créditos superados a lo largo del estudio por los egresados y el número total de créditos que han matriculado. Esta tasa de eficiencia en egresados se mantiene en los cinco últimos registros, desde 2016 a 2021) en niveles altos, siempre por encima del 85%. En el curso 2020-21 la tendencia se mantiene en el Grado en Filosofía, con un 86,98%. En el Doble Grado de Ciencias Políticas-Filosofía la proporción de éxito entre los

créditos superados y los matriculados ha sido del 97,21%, (**ICM-7**) lo cual aparece como un dato excelente y muestra que las medidas adoptadas en el plan de mejora han tenido un impacto positivo.

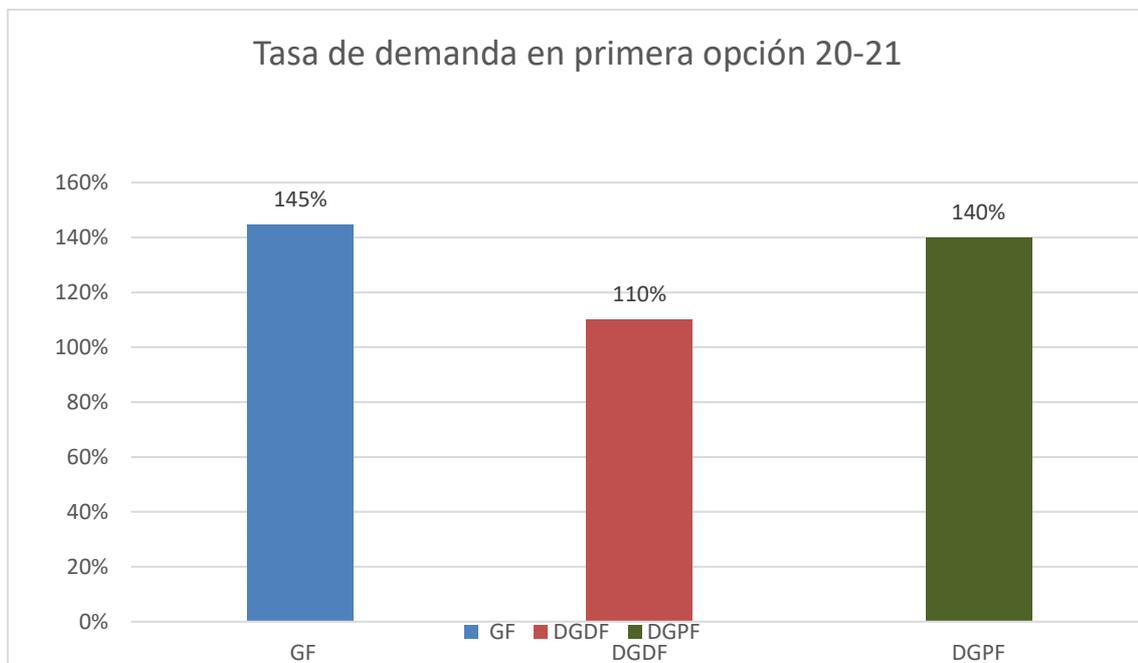
Bajando aún más al detalle, como muestra el indicador **ICMRA-2** de resultados de las asignaturas, en ninguna de las asignaturas de nuestras Titulaciones de Grado el porcentaje de estudiantes aprobados, de entre los que se presentan a las pruebas de evaluación, baja del 70%, como también sucediera en el pasado curso. En el 20-21, los porcentajes se mueven en el Grado en Filosofía entre el 74,4% y el 100% y en los Dobles Grados entre el 70% y el 100%.

La tasa de graduación **ICM-8**, que muestra la proporción de estudiantes que consiguen finalizar el Grado en 5 años con respecto a los estudiantes matriculados inicialmente, también ha mejorado notablemente en el Grado en Filosofía en los últimos cuatro cursos, como se aprecia en la gráfica de abajo, cuyos últimos registros: 35,04%, 29,79%, 34,26% y 40,35% dan muestra de una tendencia de mejora muy clara. En el Doble Grado Ciencias Políticas Filosofía la tasa de graduación también ha aumentado con respecto al curso anterior alcanzando el 28,7%. Este porcentaje, aunque significativamente mayor al del curso previo, es coherente con lo observado en el indicador ICM-5 sobre la tasa de abandono, pero todavía no alcanza los objetivos óptimos y, por ello, se prevé en el curso 2021-2022 continuar con las medidas que se introdujeron el curso previo en el plan de mejora y que han disminuido la tasa de abandono.



Estos datos muestran lo adecuado del plan de estudios y el hecho de que su dificultad no es excesiva. Si la dificultad de los estudios fuese elevada, esto se reflejaría en porcentajes más bajos en este indicador, ya que los estudiantes se verían obligados a realizar múltiples matrículas en algunas materias del plan de estudios, lo cual no sucede.

El indicador **IUCM-2** del curso 20-21 nos proporciona información anual sobre la proporción existente entre el número de solicitantes en primera opción y el número de plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso, observamos que los porcentajes superan siempre el 100%



El alto porcentaje de demanda primaria en el GF parece indicar una fuerte vocación entre los estudiantes matriculado. Si analizamos la demanda secundaria, es decir, el número de estudiantes solicitantes del GF como segunda y sucesivas opciones en el proceso de preinscripción de junio y septiembre, expresada en el indicador **IUCM-3**, confirmamos que los datos superan siempre el 100% en este curso y en los tres anteriores, llegando a valores que superan en el curso 2020-21 el 600% (GF). Globalmente, los indicadores arrojan resultados que indican que los títulos tienen un funcionamiento adecuado, si bien el abandono sigue siendo un dato a mejorar.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Tasa de rendimiento del GF ICM-4. Reducción progresiva de la tasa de abandono en el GF ICM-5. Reducción progresiva de la tasa de abandono de los Dobles Grados (ICM-5) Mejora de la tasa de graduación del GF. Mejora de la tasa de graduación del GF ICM-8 [40,35%].</p> <p>Mejora de la tasa de éxito del GF IUCM-1 [92,4%]. Mejora de la tasa de adecuación del GF IUCM-4. Mejora de la tasa de evaluación IUCM-16 del GF. Tasa de eficiencia de egresados del GF (ICM-7) [86,98%]</p>	<p>Descenso en porcentaje de cobertura en GF ICM-3</p>

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	7 GF 7,1 (DGDF) 5,1 (DGCPF)	(GF) 7 (DGDF) 6 (DGPF) 5,9	(GF) 6,87 (DGDF) 6,67 (DGPF) 6,07	(GF) 6,7 DGPF 6,3 DGDF 6,3
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	(GF) 9,3 (DGDF) 9,1 (DGPF) 9,5	(GF) 8,6 (DGDF) 8,6 (DGPF) 8,4	(GF) 8,70 (DGDF) 8,65 (DGPF) 7,85	(GF) 8,6 DGPF 7,8 DGDF 8,9
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,1	7,6	8,14	8,3

ESTUDIANTES

Las encuestas de satisfacción de estudiantes referidas al Grado en Filosofía fueron contestadas por un total de 74 personas de un total de 557 estudiantes, lo que supone un 13,3% de participación.

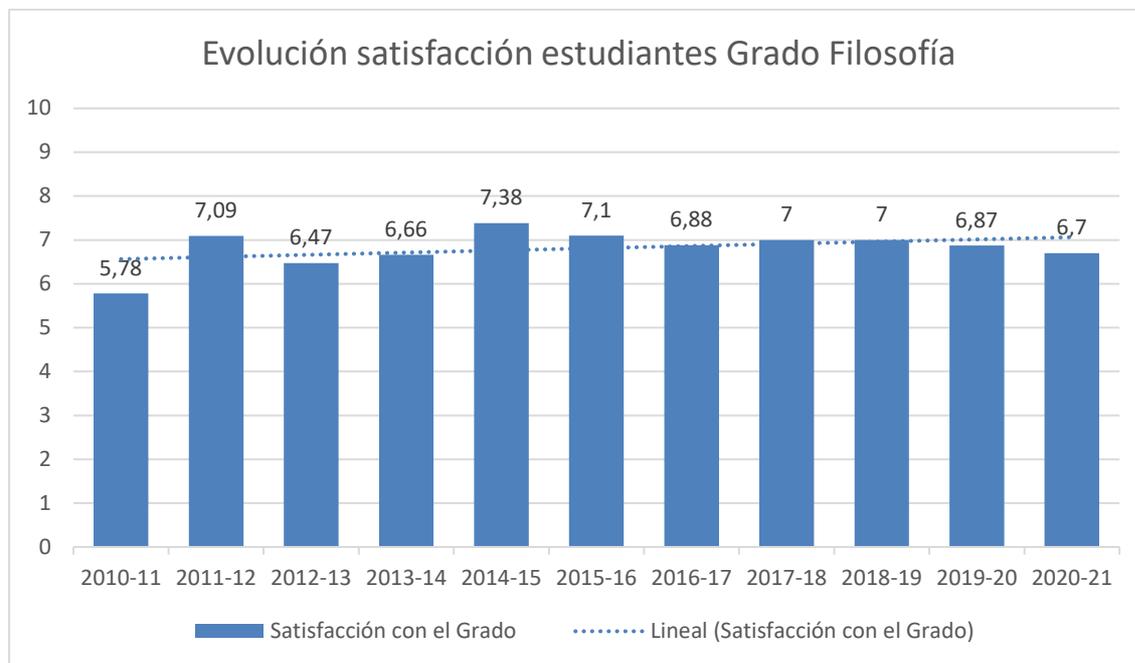
La satisfacción global de los estudiantes con el Grado en Filosofía es de 6,7 (moda 8), lo cual no es despreciable, habida cuenta de que las circunstancias sanitarias entorpecieron el normal funcionamiento del trabajo. Además, este dato supera la calificación media que conceden los estudiantes de todos los Grados de la UCM, que en este ítem es de 6,2.

En nuestros estudiantes del Grado observamos que el grueso de las respuestas está entre el 7 y el 10. Este dato es acorde con la satisfacción con la formación recibida en el Grado y también es coherente con la satisfacción de los estudiantes de Grado con el profesorado, cuya media es también de 6,7.

En suma, una satisfacción global que viene a mantener unos índices positivos y coherentes en distintos indicadores, como se puede ver en el siguiente gráfico que marca la consolidación en los últimos 10 años de este indicador.

Las encuestas de satisfacción de estudiantes referidas al Doble Grado de Ciencias Políticas y Filosofía fueron contestadas por 35 estudiantes de 190, lo que supone una tasa de participación del 18%.

En el caso del Doble Grado de Derecho y Filosofía participaron 39 estudiantes de un total de 273, lo cual supone un 14,3% del total.



En lo que se refiere al desarrollo académico, la percepción es que tanto el nivel de dificultad del Grado como el número de alumnos por aula es adecuado (7,1). Se percibe que los objetivos son claros (6,1) y que el plan de estudios adecuado (5,7) y que las calificaciones se reciben dentro de los plazos adecuados (5,6). El proceso de matrícula es percibido adecuadamente también (5,9).

A juicio de los estudiantes, el trabajo no presencial es útil (6,7), los contenidos están organizados y no solapados (6,4) y se alcanzan los objetivos propuestos (6,4).

Hay una percepción positiva acerca de las competencias de la titulación (7,7), la utilidad de las tutorías presenciales (6,5) y la labor docente del profesorado (6,7). Este último dato supera en un punto la calificación media que conceden los estudiantes de todos los Grados de la UCM, que en este ítem es de 5,7.

La satisfacción de los estudiantes del DGCPF con el título es de 6,3 puntos. La percepción de los estudiantes del DGCPF en relación al desarrollo académico es que el número de alumnos por aula es adecuado llegando a una tasa de satisfacción media de 8,7. Sin embargo, Sin embargo, en lo relativo a la claridad de objetivos y el plan de estudios, aunque aprueba, desciende a 5,9. En cuanto al nivel de dificultad hay una percepción de que es adecuado (6,5). Pero la mayor debilidad aparece en relación a la integración de la teoría y la práctica (5) y a las opciones de movilidad en los que satisfacción media es de 4,3. Este resultado es coherente con la escasa participación de los estudiantes en programas de movilidad (solo el 8.6%, pero con una satisfacción de 8,3 puntos). Se deduce que entre las medidas a tomar en el plan de mejora se deberán incluir propuestas para informar acerca de las oportunidades de movilidad internacional. Tras una entrevista con los delegados de curso corroboraron este dato y proporcionaron razones valiosas acerca de su insatisfacción, debiéndose básicamente a una falta de información.

Los estudiantes se encuentran satisfechos con las asignaturas y su organización con una tasa media de 6,1. Sin embargo, consideran insuficiente el contenido práctico (4,4) e innovador (4,6) de las asignaturas. Sin bien evalúan de modo positivo las competencias adquiridas en el DG (7,3) no tienen una buena percepción de su impacto para acceder al mundo laboral (4,4). Consideran que hay un buen proceso de matriculación (6,2) y que la labor del profesorado en general es satisfactoria (6,1). Es de destacar que ven positivamente las posibilidades de acceso a la investigación (6,5). Ello unido a la percepción de sus dificultades para acceder al mundo laboral mediante la titulación, nos hacen pensar que perciben el Grado más orientado a la investigación que al mundo laboral externo a la Academia.

La satisfacción de los estudiantes del DGDF con el título es de 6,3 puntos. La percepción de los estudiantes del DGCPF en relación al desarrollo académico es que el número de alumnos por aula es bastante positivo con una tasa de satisfacción de 7,1. En cuanto al nivel de dificultad de la titulación hay una percepción de que es adecuado (6,2) y lo mismo ocurre con la satisfacción con el plan de estudios y los objetivos (5,4). Sin embargo, los resultados arrojan valores que muestran cierta insatisfacción con la integración de la teoría y la práctica (4,7) y el coste del título (4,3). En relación a la satisfacción con las oportunidades de movilidad los valores descienden al 2,7%. Se percibe como fundamental incluir en el plan de mejora, medidas concretas a incorporar en el curso 2021-2022 para mejorar la accesibilidad a la información acerca de los programas de movilidad.

Los estudiantes se encuentran satisfechos con las asignaturas y su organización con una tasa media de 6,5. Destacan en las encuestas que no se solapan los contenidos de las asignaturas. Sin embargo, consideran insuficiente el contenido práctico (4,1) e innovador (4,2) de las asignaturas. Sin bien evalúan de modo satisfactorio las competencias adquiridas en el DG (6,5) observan que pueden no ser suficientes para acceder al mundo laboral (4,4). Consideran que hay un proceso satisfactorio de matriculación (5,2) y evalúan positivamente la labor del profesorado (6,5).

Se ha echado en falta en las encuestas una pregunta específica acerca de la Biblioteca, que es uno de los recursos más apreciados de la Facultad de Filosofía y que está en constante proceso de mejora.

Por otra parte, todo lo referido a la movilidad recibe una puntuación sobresaliente en el GF: hay una excelente satisfacción con la formación en el extranjero (10) y con los programas de movilidad existentes (10).

Menor puntuación reciben, aunque por encima de 5, la presencia de contenidos innovadores (5,5) y la actualidad y novedad de materiales (5,4). No obstante, la calificación de ambos ítems es superior al 4,9 que marcan los estudiantes de todos los Grados de la UCM a sus respectivos títulos en ambas cuestiones. En relación al carácter innovador de los contenidos, la especificidad de las asignaturas de Filosofía puede inducir a una respuesta negativa. Un buen número de las asignaturas de los títulos de Grado están referidas a la historia de las diferentes disciplinas que componen la Filosofía: Historia de la filosofía antigua, Historia de la filosofía medieval, Historia de la filosofía moderna, Filosofía del siglo XIX, etc. El hecho de que el objeto de estudio en muchas de estas asignaturas se refiera a periodos históricos del pasado, pudiera llevar a pensar que no existe innovación en lo referido a la investigación o a las propuestas metodológicas en este tipo de asignaturas, en las que, frente a esa impresión, se tiende siempre a considerar el pasado a la luz de los problemas presentes, como también a mostrar lo inadecuado de ciertas extrapolaciones históricas. Por otra parte, hemos de hacer constar que en los dos últimos cursos de nuestras titulaciones de Grado se imparte un enfoque de contenidos más contemporáneo: así, por ejemplo, se abordan las perspectivas de la estética contemporánea, la filosofía española contemporánea, filosofía de la mente, filosofía de la ciencia o dos cursos referidos a corrientes actuales de la filosofía. Puede ser difícil responder que los contenidos son innovadores cuando se abordan cuestiones de índole histórica, que sin embargo son absolutamente necesarias en los estudios de Filosofía.

Preguntados los estudiantes del GF por el prestigio que otorgan a la UCM, hay disparidad amplia de opiniones que dan una media de 6,6, aunque la calificación que más abunda (moda) es 9. Algo parecido sucede ante la pregunta acerca del orgullo de ser estudiante UCM, donde, aunque la media es de solo 6,1, la moda es 10.

En cuestiones de compromiso, los resultados son mayoritariamente positivos en el GF, todas las preguntas reciben una calificación de 10 en la moda, aunque hay disparidades en las puntuaciones que hacen que la media sea más baja. Las preguntas son: si repetirían estudios superiores (8,3), si volvería a cursar el Grado en Filosofía (7,8), estudiarían de nuevo en la UCM (7,2), si recomendarían cursar el

Grado en Filosofía (7,2), si recomendarían la UCM (6,5), si seguirían en la misma titulación (7) y si seguirían como estudiantes de la UCM (6,5).

Dentro del capítulo de debilidades, según la percepción de los estudiantes del Grado en Filosofía, estaría la orientación internacional de la titulación, que recibe una valoración media de 3,38.

Cabe decir al respecto que la titulación cuenta con un plan para la internacionalización de la docencia y oferta ya siete asignaturas en inglés: History of Modern Philosophy, Political Philosophy II, Metaphysics I, Philosophy of Science II, Philosophy of Mind, Seminar on the History of Ancient Philosophy y Current approaches of philosophy I. Desde 2018-19, se ofrece asimismo la posibilidad de cursar la doble Titulación Internacional con la UAM de México, si bien, durante el curso 19-20 quedó suspendido el acuerdo debido a la situación sanitaria global. Por otra parte, desde el Vicedecanato de Estudiantes se promueve activamente la participación en el programa ERASMUS, y la información concerniente a dicho programa es suficientemente conocida por los estudiantes.

Tampoco se observan buenos resultados en la percepción calidad-precio de la titulación, que recibe 4,8 de media.

Una debilidad se detecta acerca de la integración de teoría y práctica, que recibe en el Grado en Filosofía un 5,1 y el componente práctico recibe un 4,3. En este aspecto hemos de destacar que la pregunta, aplicada al ámbito de la Filosofía, puede haber sido entendida por muchos como referida a la presencia de prácticas externas u otro tipo de actividades relacionadas con los estudios de carácter experimental, algo no aplicable en los estudios del Grado de Filosofía. Esta interpretación puede que dé cuenta de las calificaciones. Es posible pensar que este resultado se deba al hecho de que en un reducido conjunto de asignaturas de la Titulación existe un desdoblamiento semanal del grupo en lo que denominamos "seminarios prácticos". En estas asignaturas desdobladas es más fácil observar la integración de teoría y práctica, pero en el resto de asignaturas, que componen el grueso de la titulación, el componente práctico de la asignatura es parte del trabajo cotidiano en el aula: se da en la interpretación de un texto, en un comentario, en un debate, una presentación oral o en la formulación de preguntas en el transcurso de las sesiones de clase. Es posible que no se perciba que hay una integración de teoría y práctica sin que se compartimenten los tiempos a una u otra. Es muy posible que las respuestas hayan estado, en parte, determinadas por una comprensión confusa de la diferencia entre la integración y adecuación del componente práctico y las prácticas externas, ausentes en el Grado en Filosofía. En todo caso, parece conveniente seguir trabajando en la cuestión de las prácticas.

La posibilidad de acceso al mundo laboral con la titulación recibe un 4,1 en el GF, muy similar a la del curso pasado, lo que remite al problema a la situación difícil de acceso al mercado laboral. Hay una percepción más positiva en la pregunta de si la formación recibida posibilita el acceso al mundo investigador, que recibe un 6,2 de media.

Los resultados globales del Grado en Filosofía dan un porcentaje de "comprometidos" del 14,9%, superior al porcentaje de los estudiantes de todos los Grados de la UCM, donde los comprometidos solo llegan al 8,8%.

El resto serían "neutros": 77% y decepcionado: 8,1%.

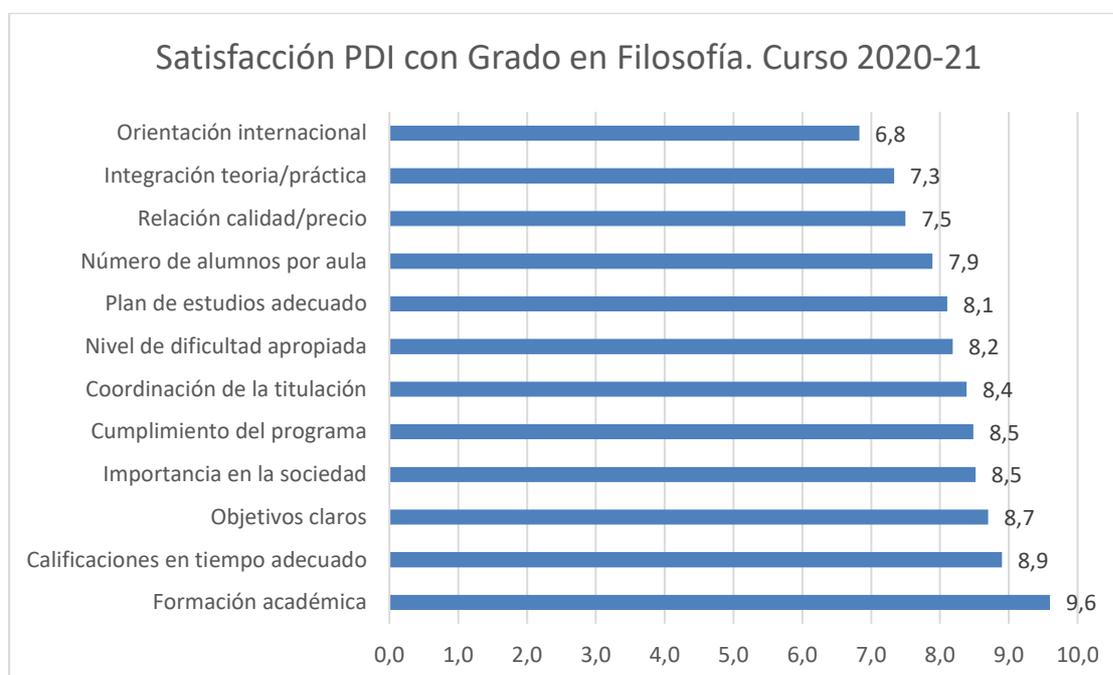
PROFESORES

La muestra relacionada con los profesores del Grado en Filosofía es de 27 personas de un total de 80. De esta muestra, un 14,8% son catedráticos de Universidad, 33,3% son titulares, 3,7% titulares interinos, 14,8% contratados doctores, 3,7% contratados doctores interinos, 11,1% asociados, 14,8% ayudantes Doctores y un 3,7% otras figuras contractuales.

La satisfacción del profesorado con el Grado en Filosofía puede considerarse alta, con una media global de 8,6 y una moda de 9. El orgullo de ser PDI de la UCM recibe 9 de media (moda 10). La satisfacción con la actividad docente es de 8,6 y la satisfacción con la UCM de 8,2. A las preguntas sobre si volverían a ser PDI, le conceden un 9,7, a la de repetir docencia en el Grado en Filosofía le otorgan un 9,3 y a la de volver a ser PDI en la UCM, un 9. Hay valores altos también para recomendar cursar el Grado en Filosofía (8,6) y estudiar en la UCM (8,9).

Un 70,4% del PDI que imparte en el Grado en Filosofía se revela como comprometido, esto es, valora todas las preguntas de fidelidad, prescripción y vinculación con 9 o más puntos, por debajo de estas valoraciones hay un 29,6% neutro (las calificaciones entre 6 y 9) y un 0% decepcionado (puntuaciones iguales o menores de 6).

Con respecto a la percepción del PDI que imparte en el Grado en Filosofía sobre diversos aspectos de la titulación, ninguno de los epígrafes baja de 7. Destacamos como especialmente positivo la percepción compartida de la adecuada formación académica que proporciona el Grado (9,6), el hecho de que las calificaciones están en un tiempo adecuado (8,9), que la titulación tiene objetivos claros (8,7) y que es socialmente importante (8,7). La siguiente tabla presenta todos los ítems que se refieren a aspectos diversos del Grado en Filosofía.

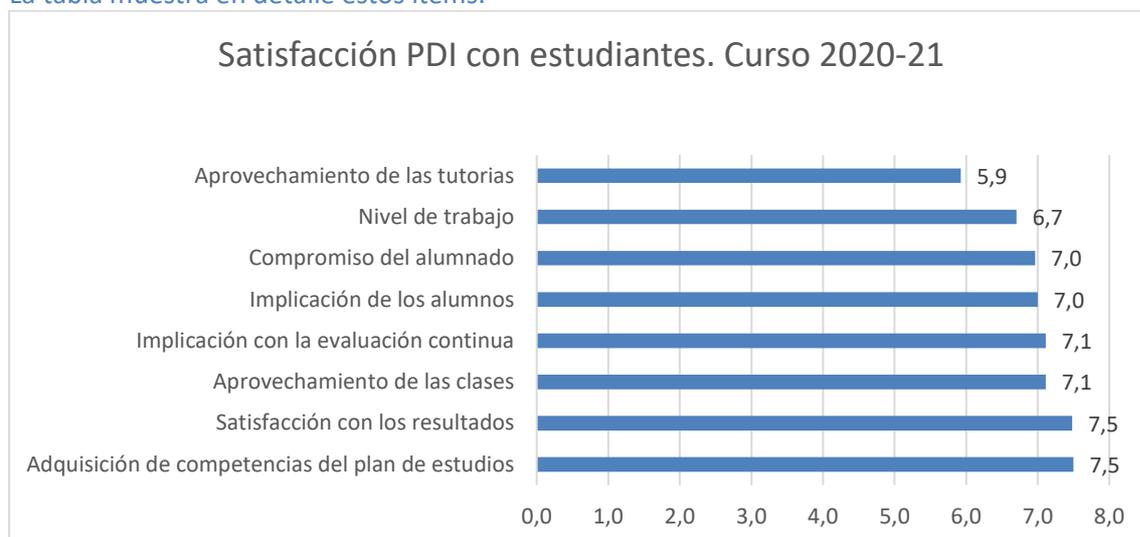


Hay también una alta satisfacción del PDI del Grado con los **recursos** disponibles para el Grado en Filosofía, sobresaliendo el aprecio que tiene el PDI a los fondos de la Biblioteca de Filosofía (9,3) y mostrando también su satisfacción (8,8) con los recursos que ofrece el Campus Virtual. Es destacable señalar que la experiencia de docencia semipresencial ha dado un impulso al aprendizaje y uso de estos recursos telemáticos. Hay también una muy aceptable satisfacción con los recursos administrativos (8,1) y procesos administrativos comunes (8,7). La peor calificación va dirigida a las aulas donde se imparten las clases teóricas (7,3) y prácticas (6,4). No son malas calificaciones puesto que las aulas cuentan con todo lo necesario para la docencia, pero sí podría mostrar los problemas de espacio que tiene la Facultad.

Los profesores señalan estar muy satisfechos con la información del Grado en Filosofía (8,8), la organización de los horarios (8,6), la atención que les brinda el PAS (8,8) y el apoyo técnico y logístico (8,3).

El PDI del Grado en Filosofía se muestra notablemente satisfecho con la adquisición de competencias y con los resultados, con la implicación y compromisos de los estudiantes y con su trabajo de evaluación continua, con valores que val del 7 al 7,5. Donde los valores se reducen es en lo referido al nivel de trabajo de los estudiantes y a su aprovechamiento de las tutorías: el PDI juzga que los estudiantes podrían hacer un mayor uso de las horas de atención personalizadas. Esta puntuación por parte del PDI es también una muestra de la implicación de los docentes con la mejora del título, en la medida en que es una llamada a maximizar recursos.

La tabla muestra en detalle estos ítems.



En resumen, en el Grado en Filosofía, los profesores se sienten satisfechos con el desempeño de sus actividades docentes, conceden importancia social a su titulación, cuentan con medios bibliográficos, logísticos, técnicos y administrativos y se sienten respaldados por el PAS para desempeñar correctamente su trabajo. Todo ello nos muestra que el título cuenta con una plantilla docente capacitada, respaldada y comprometida.

En las encuestas de satisfacción del profesorado con el DGCPF participan 13 profesores, de los cuales el 38% son profesores titulares, el 23,1% profesores contratados doctores y el 7,7 % respectivamente profesores titulares interinos, profesores contratados doctores interino y profesores asociados. En general se encuentran satisfechos con la titulación, presentando las encuestas una tasa de satisfacción de 7,8. Se encuentran satisfechos con los recursos de apoyo a la docencia como el campus virtual 8,6 y los fondos de la biblioteca 7,6. La tasa de satisfacción desciende ligeramente en relación con las aulas (6,9) Aunque siguen mostrando una satisfacción positiva, cercana al notable. De igual forma muestran estar satisfechos con los aspectos derivados de la gestión del título (apoyo del PAS, apoyo técnico, coherencia de horarios y procedimientos administrativos). También muestran una satisfacción notable con el aprovechamiento de los estudiantes, bien sea en las clases, bien en las tutorías. Destaca la percepción que tienen del compromiso de los estudiantes con un 7,9. En términos repetirían docencia en la titulación (8,5).

En las encuestas de satisfacción del profesorado con el DGDF participan 9 profesores, de los cuales el 44% son profesores titulares y el 11% respectivamente catedrático de universidad, profesores

contratados doctores, profesores contratados doctores interino y profesores asociados. En general se encuentran satisfechos con la titulación, presentando las encuestas una tasa de satisfacción de 8,9. Se observa una excelente media de formación académica, cumplimiento del programa y objetivos claros (oscilando entre el 9,6 y el 9,5)

De igual manera, se encuentran satisfechos con los recursos de apoyo a la docencia como el campus virtual 9,1 y los fondos de la biblioteca 9,6. La tasa de satisfacción con las aulas también es muy positiva 8,0. De igual forma muestran estar muy satisfechos con los aspectos derivados de la gestión del título (apoyo del PAS, apoyo técnico, coherencia de horarios y procedimientos administrativos) a los que califican de excelentes según los resultados de satisfacción por encima del 9 en todos los casos. También el profesorado se muestra satisfecho con el nivel aprovechamiento y compromiso de los estudiantes superando los 8 puntos en todos los aspectos examinados: implicación de los estudiantes, adquisición de competencias, aprovechamiento y compromiso.

Teniendo en cuenta que la tasa de satisfacción global del profesorado con el título es cercana al sobresaliente (8,9) no es de extrañar que la tasa relativa al interés de repetir docencia en el DG sea de 9,3.

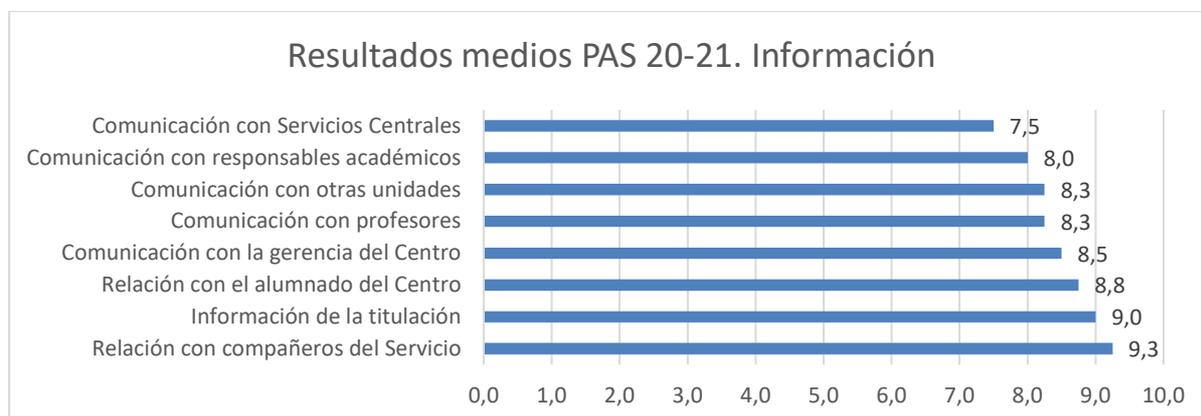
PAS

En lo referido al PAS de la Facultad de Filosofía, durante el curso 2020-21, de una población total de 26 personas, han respondido a la encuesta 4, lo que supone una participación del 15,4 %. El perfil de estas personas es de trabajo a tiempo completo y solo una de ellas tiene un contrato en régimen de interinidad; el resto son personal funcionario. La experiencia media es de 25 años de servicio.

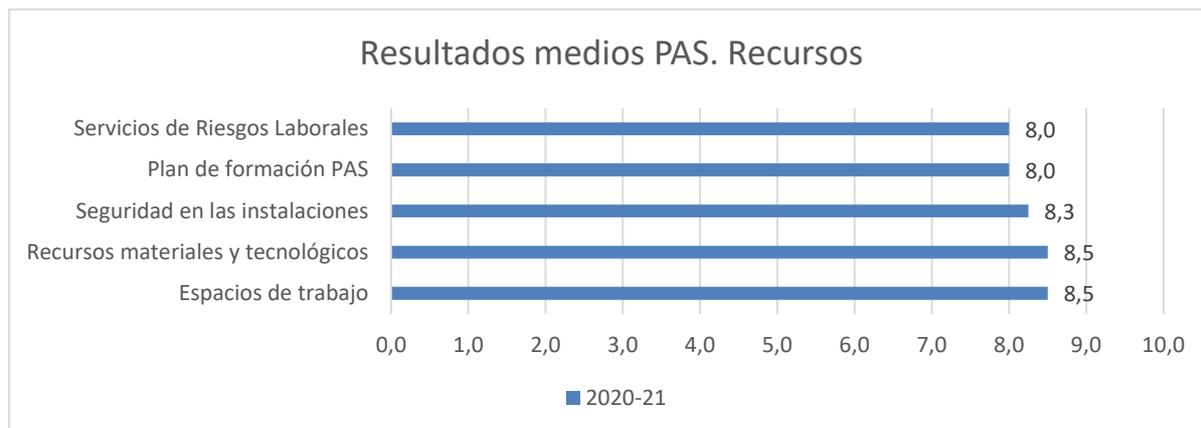
El personal de administración y servicios de la Facultad, que se ocupa tanto de los Grados como del resto de estudios, se mantiene en unos niveles de satisfacción que vienen en un ascenso continuado e ininterrumpido en los últimos cuatro cursos y que van desde los 7,1 del primero a los 8,3 del curso 20-21.

Se trata de una plantilla estable y con un alto grado de experiencia, que valora muy positivamente las tres áreas fundamentales de sus desempeño: como la información, los recursos y el entorno y que pasamos a desglosar.

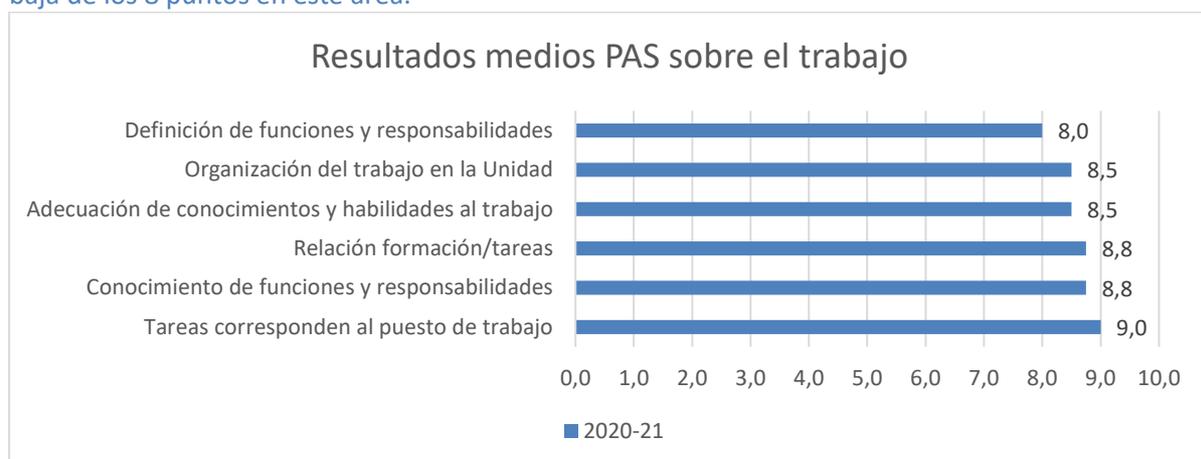
En el primer apartado, referido a la “**información**”, esto es a la comunicación del PAS con los diferentes sectores, las relaciones del PAS con los estudiantes o entre sí y la información de la titulación, los resultados son muy buenos. Apoyamos esta afirmación en las altas calificaciones medias recogidas en las encuestas de satisfacción UCM, que se muestran en la siguiente gráfica.



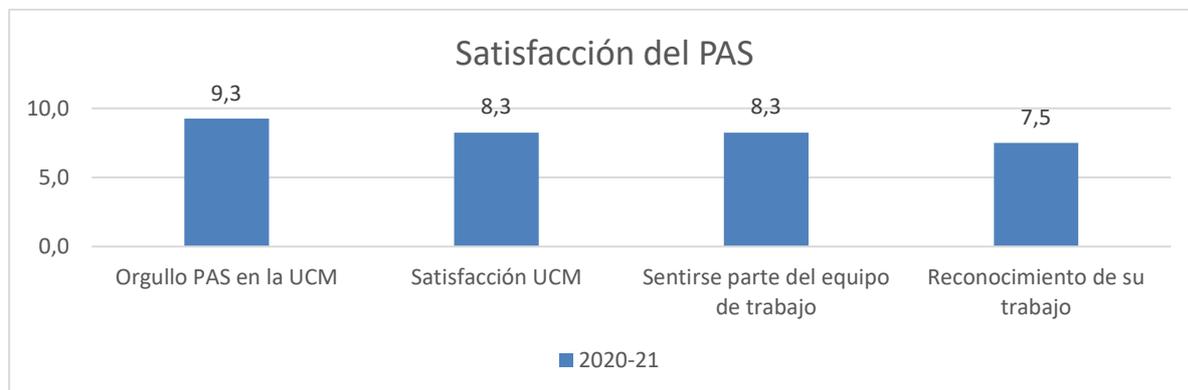
En lo referido al apartado de “recursos” del entorno laboral, también hay unos resultados que dan cuenta de la satisfacción con asuntos tan relevantes como la seguridad en el puesto de trabajo, los recursos disponibles, los espacios o el acceso a formación, todos estos aspectos reciben calificaciones muy buenas que oscilan entre 8,0 y 8,5 puntos.



Hay también una alta satisfacción en el apartado de “gestión y organización”, referido a las funciones que se realizan y las responsabilidades que se les asignan, que los propios trabajadores consideran adecuadas, bien organizadas y para las que se sienten debidamente preparados. Ninguna calificación baja de los 8 puntos en este área.



Por último, en lo que respecta a la satisfacción global, los datos son concordantes con los buenos resultados anteriores: se sienten orgullosos de trabajar en la UCM, están satisfechos con la UCM, se sienten integrados en sus equipos de trabajo y sienten, aunque con menos intensidad que los anteriores aspectos, que su trabajo está reconocido, tal y como se muestra en la siguiente tabla.



En lo referido al compromiso, la mitad de ellos valoran todas las preguntas de fidelidad, prescripción y vinculación con 9 o más puntos y todos marcan con la misma calificación alta (9) recomendar estudiar en la UCM, recomendar titulaciones UCM, repetir como PAS en la UCM y seguir como PAS UCM frente a ser PAS en otras universidades.

Pensamos que en lo referido al reconocimiento de su trabajo, este aspecto podría mejorar si se atendieran los epígrafes en los que se aprecia un contraste con la tónica de satisfacción global. Nos referimos a los dos ítems en los que se expresan los valores inferiores: la percepción del tamaño de la plantilla, que entendemos que consideran que podría ser mayor, y la posibilidad de que el personal sea sustituido ante una eventualidad. Ambos aspectos reciben una calificación de 5,7, que aun no siendo una deficiencia, sí señala un aspecto en el que habría posibilidades de mejora. Recordemos que el punto valorado más negativamente en el curso pasado (2019-20) fue también el que se refiere al tamaño de la plantilla existente, que obtuvo una calificación similar (5,5). Entendemos que la mejora en este aspecto podría a su vez incrementar la percepción del reconocimiento del trabajo de quienes consideramos que son un colectivo de profesionales imprescindibles para el buen funcionamiento del trabajo cotidiano, con excelente rendimiento, capacidades y compromiso con su trabajo y la UCM.

AGENTE EXTERNO

Por su parte, el agente externo en la Comisión de Calidad del Grado marca con los ítems correspondientes a la metodología de trabajo de la Comisión, su funcionamiento, sus procedimientos de toma de decisiones, el desarrollo y evolución de los Títulos y la satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad con altas puntuaciones:

- 1 Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.): 9
- 2 Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación: 9
- 3 Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo: 9
- 4 Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad: 10

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Consolidación de la satisfacción global en estudiantes de Grado y de los Dobles Grados. Satisfacción del agente externo en Comisión de Calidad.	A juicio de los estudiantes del Grado, la formación recibida posibilita escasamente el acceso al mundo laboral (4,1, GF) (4,4 en los DG) Relación calidad precio (GF 4,8)

<p>Alta satisfacción de estudiantes con programas de movilidad y la formación en el extranjero (10 y 10 GF) y 10 en DGDF</p> <p>Indicadores de compromiso de los estudiantes del Grado en Filosofía.</p> <p>El nivel de dificultad es apropiado</p> <p>Estudiantes recomendarían el Grado en Filosofía (7,2, GF)</p> <p>Satisfacción global del profesorado (GF 8,6) (DGDF 8,9) (DGCPF 7,9)</p> <p>Satisfacción global del PAS (8,3)</p> <p>Satisfacción global del Agente externo (9,25)</p>	<p>A juicio de los estudiantes del GF, escasa innovación en los contenidos de las asignaturas (5,5) y poca orientación internacional del Grado (3,38).</p> <p>A juicio de estudiantes del GF, el componente práctico de las asignaturas (4,3)</p> <p>Percepción de la movilidad en el DGCP (4,3) y en el DGDF (2,7)</p>
---	---

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Cabe destacar que de las opiniones de los egresados, con una participación del 6,1% (4 de una población de 66) se extraen los siguientes datos: De entre la competencias adquiridas, los egresados consideran que las principales fortalezas adquiridas están relacionadas con el aprendizaje (9,0), la capacidad para asumir responsabilidades (9,0), sus destrezas de expresión y comunicación (9,0), la capacidad de adaptación a nuevas situaciones (8,8) y manejar dificultades (8,5) y sus habilidades adquiridas en la organización (8,5) y el análisis (8,3). Otras competencias desarrolladas que reciben menores puntuaciones están relacionadas con la puntualidad (8,0), la capacidad crítica (7,8), la capacidad técnica para la resolución de problemas (7,5) o el liderazgo (7,0). La menor puntuación en esta esfera de competencias es la asignada a la comunicación bilingüe (5,0).

En los aspectos más concretos de la titulación, destaca positivamente el número de estudiantes por aula (8,8) y la claridad de los objetivos (7,8), mientras que las debilidades apuntan a la integración de teoría y práctica (4,0) y la orientación Internacional (3,5).

Con respecto a la formación en el extranjero, solo una persona ha tenido la experiencia, destacando positivamente la mejora derivada de la estancia en el extranjero (8,0) pero a pesar del desarrollo de competencias (7,8), esto no se traduce en un acceso al mundo laboral (3), aunque sí mejora las perspectivas de acceso al mundo de la investigación (6,5).

Es positivo constatar que tras su paso por el Grado en Filosofía, los egresados mantienen que la UCM es una universidad prestigiosa(9,0) y recomendable (8,3). Todos ellos accedieron al Grado en Filosofía de la UCM por el prestigio de la institución y mantienen esta percepción: se sienten orgullosos de pertenecer a ella (9,0), cuenta con recursos y medios (8,0) y responden que repetirían estudios superiores (10) y lo harían en la misma titulación (9,3). No obstante, esta perspectiva contrasta con el hecho de que no la recomendaría a otra persona (4,5), lo cual puede entenderse si lo relacionamos con la mayor debilidad que los egresados coinciden en señalar: las dificultades de acceso al mundo laboral, valorado con 3 puntos.

El 100% de los egresados valora todas las preguntas de fidelidad, prescripción y vinculación con calificaciones entre 6 y 9 puntos (neutro).

Inserción laboral de egresados

Del curso 20-21 no tenemos datos en el indicador IUCM-30, donde hay una población de 70 personas, pero sí del curso 19-20, donde contamos con una participación del 11,5% (6 encuestas de los 52 egresados) que muestran que la tasa de inserción laboral es del 33.3%, es decir, que uno de cada tres egresados está trabajando y el resto no lo hace en este momento, aunque sí lo ha hecho después de acabar los estudios del Grado en Filosofía y se mantiene en búsqueda de empleo.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Alta satisfacción de los egresados con el aprendizaje recibido: con su capacidad e asumir responsabilidades, comunicarse y mejorar sus capacidades de expresión, su capacidad para la adaptación a nuevas situaciones, manejar dificultades y de organización. Satisfacción con el prestigio de la UCM, orgullo de haber sido estudiante UCM y satisfacción con recursos y medios con los que han contado para sus estudios. Seguirían en la misma titulación.	Acceso al mundo laboral desde GF (3) y el DGCPF y el DGDF (4,4) Orientación internacional del GF (3,5) y del DGCPF (4,3) y DGDF (2,7)

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

En lo referido a los programas de movilidad, presentamos en primer lugar una panorámica de la evolución de los datos de movilidad entrante y saliente de los cinco últimos cursos (2016-17, 2017-18, 2018-19 y 2019-20. 2020-21) de los distintos programas de movilidad ofertados, indicando que el Grado y los Dobles grados como tales no tienen programas de movilidad propios.

A continuación mostramos los datos de satisfacción extraídos de las encuestas de satisfacción de estudiantes de la UCM y en tercer lugar pasamos a hacer algunas valoraciones al respecto de lo presentado.

I.- Movilidad INTERNACIONAL

A.- Programa ERASMUS +

a.1. Estudios

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	15	36
2017-18	20	22
2018-19	27	32
2019-20	26	26
2020-21	15	12

a.2. Internacional

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	1	1

2017-18	0	1
2018-19	1	1
2019-20	4	2
2020-21	0	0

a.3. Prácticas

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	0	0
2017-18	0	0
2018-19	1	0
2019-20	2	0
2020-21	0	0

a.4 Programa "Virtual Mobility in Emergency " de movilidad en Europa

El curso pasado 2020-21, debido a la crisis del Covid-19, los modelos tradicionales de movilidad internacional cambiaron en parte. Las universidades miembros de UNA Europa no quisieron que sus estudiantes perdieran la oportunidad de obtener una enseñanza de carácter internacional y con este propósito lanzaron el *Programa "Virtual Mobility in Emergency"* en el que han podido participar estudiantes de cualquiera de las universidades socias en cursos online. Va dirigido a estudiantes UCM interesados en realizar cursos online

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2020-21	1	0

B.- Otros programas de movilidad internacional

b.1) Becas Iberoamérica. Estudiantes de Grado. Santander universidades (antiguas becas Santander-CRUE/UCM de movilidad con Latinoamérica)

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	1	0
2017-18	2	0
2018-19	4	0
2019-20	6	0
2020-21	0	0

b.2) Intercambio por convenio internacional para alumnos de la UCM

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN

2016-17	3	0
2017-18	2	0
2018-19	7	2
2019-20	3	0
2020-21	0	0

II.- Movilidad NACIONAL

A.- SICUE

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT(UCM)	IN
2016-17	1	7
2017-18	2	9
2018-19	9	4
2019-20	6	10
2020-21	5	7

En términos generales, debe destacarse que la participación en los distintos programas de movilidad por parte de los estudiantes de Filosofía se ha mantenido o se ha incrementado con respecto a los niveles de los últimos años. Incluso contando con las movilidades que debieron suspenderse a causa de la crisis sanitaria mundial, se trata de unas cifras muy positivas, que dan prueba de la consolidación de los programas de intercambio.

Para valorar estos resultados, debe tenerse en cuenta que para realizar un intercambio Erasmus hay que contar con un nivel de idioma determinado (en francés, alemán, italiano, inglés o portugués) y haber realizado un número de créditos de 1º y 2º, con lo que el número de potenciales candidatos se reduce. Además, muchos estudiantes son conscientes de que pasar un curso o un cuatrimestre en el extranjero puede implicar dificultades en la universidad de destino y descenso en las calificaciones con respecto a las que podrían obtener en la UCM al tratarse de un entorno que les resulta menos familiar en lo lingüístico y educativo. Adicionalmente, otro dato digno de relevancia es el hecho de que la dotación económica de las becas es cada vez más escasa. En el caso de los programas Erasmus, la dotación económica para países con coste de vida más alto (Reino Unido, Dinamarca, Finlandia...) es más elevada; y disminuye progresivamente para países con coste de vida medios (España, Francia, Italia, Grecia...) y costes más bajos (Bulgaria, Croacia, Turquía...). Hay también una dotación extraordinaria adicional para estudiantes procedentes de entornos desfavorecidos. Es fácil constatar que la movilidad comporta un esfuerzo económico (alojamiento, manutención, otros gastos...) que no quedan cubiertos con la ayuda y que no todas las familias pueden afrontar. Por su parte, los intercambios en España (SICUE) no tienen ninguna dotación económica.

De igual modo, hay que recordar que las becas internacionales y por convenios ofrecen un número de plazas muy limitado y selectivo. Así ocurre con el programa de becas UCM-California, que convoca anualmente en torno a 10 plazas para toda la UCM o las Santander Iberoamérica, con cerca de 25 plazas para toda la UCM. En el curso 20/21 debido a la pandemia mundial se suspendieron estas ayudas.

Desde la Facultad, se trata de incentivar la participación en estos programas, pues se consideran una valiosa experiencia formativa. Todos los años se hacen reuniones informativas sobre las distintas

convocatorias de movilidad, se les informa en la reunión inicial de bienvenida a los nuevos estudiantes, se envían correos electrónicos a todo el alumnado y se publican los anuncios en la web de la Facultad con las diferentes convocatorias en las que pueden participar, indicando que pueden solicitar un destino o más y asesorándoles en todo lo que solicitan.

Toda la información de movilidad está permanentemente y actualizada en la web de la Facultad:
<https://filosofia.ucm.es/intercambio-movilidad>

Y la Oficina de Relaciones Internacionales de la UCM ofrece asimismo una información muy completa:
<https://www.ucm.es/internacional>

Con el fin de asegurar el correcto desarrollo de los programas de movilidad, las solicitudes que recibimos son baremadas por la Comisión Erasmus y los estudiantes seleccionados realizan durante el curso siguiente las estancias de un cuatrimestre o un curso entero. Tras su estancia, se reciben sus calificaciones y se convalidan. Puesto que la solicitud requiere haber superado un determinado número de créditos, los estudiantes que realizan intercambio suelen ser de tercer o cuarto curso.

Durante los pasados cursos, los **datos de satisfacción** de los estudiantes con los programas de movilidad y la formación recibida fueron altos. En el curso 2020/21, con una muestra representativa de 15 participantes, los resultados confirman al alza esta tendencia.

Preguntados por el grado de satisfacción de su experiencia de movilidad (Erasmus+) en términos globales, los estudiantes se muestran satisfechos y señalan que recomendarían a otros estudiantes el programa.

La mayoría de los estudiantes afirmó estar totalmente o bastante de acuerdo con que la estancia “ha mejorado las habilidades específicamente relacionadas con mi sector o ámbito profesional” y la práctica totalidad estuvo totalmente o bastante de acuerdo con el ítem “Puedo imaginarme trabajando en el futuro en el extranjero”. Los estudiantes manifiestan que su estancia les ha servido para mejorar sus competencias idiomáticas.

En cuanto a los estudiantes que recibimos, desde la Facultad se realizan reuniones de bienvenida en las que se les trata de orientar y hacer que su estancia sea fructífera y satisfactoria. Habitualmente se aprovechan de nuestra oferta de asignaturas en inglés.

En suma, los datos cuantitativos y cualitativos nos permiten afirmar que la movilidad ha funcionado satisfactoriamente durante el curso 2020-21.

Así como la movilidad en el segundo semestre del curso pasado se vio afectada por la Covid, ha ocurrido lo mismo durante todo el curso 20/21, de modo que los índices en la participación del programa Erasmus han disminuido, como por otra parte era razonable esperar (de 26 estudiantes out a 15 y de 26 in a 12). Es importante señalar que desde el inicio de la pandemia por Covid19, es decir, entre 15-20 de marzo de 2020, desde el Vicedecanato de Relaciones Internacionales y la Oficina de Movilidad de la Facultad de Filosofía se inicia el contacto y seguimiento con todo el alumnado Erasmus e internacional de la Facultad (Incoming y Outgoing) para preguntar por su situación, analizar el contexto y poder dar respuestas en función de las particularidades de cada caso.

Por último, debe destacarse el incremento de la participación de los estudiantes de los Dobles Grados de la Facultad de Filosofía en los programas de movilidad internacional. Por el hecho de incluir

asignaturas de diferentes áreas (Derecho y Ciencias Políticas), los intercambios académicos de los estudiantes de los Dobles Grados tienen una mayor complejidad, y requieren de un apoyo y una orientación específicos. También precisan de la coordinación de los responsables Erasmus de las diferentes Facultades, habitualmente los Vicedecanos de Relaciones Internacionales. El interés creciente de estos estudiantes por los programas de movilidad es prueba de la consolidación de todos estos aspectos.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Datos generales de participación al alza Satisfacción de los participantes Alto Grado de recomendación de la experiencia educativa Renovación de acuerdos internacionales	Cuantía de las becas Acceso a la información con antelación suficiente

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

No procede

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No procede	No procede

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Se ha incluido el porcentaje de doctores (100%) en el análisis de la estructura y características del profesorado.

<https://filosofia.ucm.es/estudios/2020-21/grado-filosofia-estudios-personal>

Se han activado los enlaces que se indicaban en el informe. En concreto, los dos enlaces Erasmus que se copian abajo están activos y que están operativos:

<https://filosofia.ucm.es/erasmus>

<https://www.ucm.es/proyectos-erasmus-mundus>

En lo referido a las normas de permanencia, la normativa está también plenamente actualizada en <https://www.ucm.es/permanencia-en-la-universidad>. La normativa que se indica es la siguiente:

- Acuerdo Consejo de Gobierno 14 de octubre 2008
- Acuerdo Consejo de Gobierno 14 de julio 2015

Hacemos constar ambas ya que la normativa de 2015 actualiza parcialmente la de 2008.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Tal y como se planteaba en las acciones del plan de mejora, se han emprendido las siguientes acciones:

- Se han mantenido los cursos propedéuticos para afianzar a los estudiantes de primer curso de cara a minimizar el abandono, cuyos porcentajes están en vías de mejora..
- Se han celebrado reuniones interfacultativas de coordinación.
- Se han dado pasos para lanzar una encuesta sobre la mejora del funcionamiento de prácticas, con el objeto de realizar un mapa de actividades prácticas que a juicio de los docentes hayan funcionado bien.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

El Informe de Renovación de la Acreditación se sugería “que los responsables del título traten de exponer con mayor claridad a sus alumnos qué se toma y qué se exige en un TFG”. Con ese fin, se pusieron en marcha dos medidas que hemos mantenido desde entonces: por un lado, el Coordinador de Grado y el Coordinador de Dobles Grados se reúnen a comienzos de curso con los estudiantes de TFG y les informan de los requerimientos, partes, criterios, opciones y fechas de la prueba a comienzos de curso. En esa reunión inicial, se responden a todas las cuestiones de forma y fondo que atañen al TFG. Por su parte, los tutores específicos de cada uno de los grupos se ocupan de atender de forma más personalizada a los estudiantes a su cargo.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Cumplimiento de las recomendaciones	

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC			
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Capacidad de análisis y detección de problemas. Propuestas de mecanismos de mejora.	Ver punto 1: Estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del título.	Mantenimiento del actual plan de trabajo
Personal académico	Buenos resultados generales en evaluación de la calidad docente. Plantilla docente cualificada y comprometida	Ver punto 3. Análisis del personal académico	
Sistema de quejas y sugerencias	Existencia de diversidad de canales de comunicación y respuestas fluidas. Ausencia de quejas de gravedad.	Ver punto 4. Análisis del funcionamiento de quejas y sugerencias	Mantenimiento de vías de comunicación actualmente operativos
Indicadores de resultados	Tasa de rendimiento del GF ICM-4. Reducción progresiva de la tasa de abandono en el Grado ICM-5. Mejora de la tasa de graduación del GF. Mejora de la tasa de graduación del GF ICM-8 [40,35%]. Mejora de la tasa de graduación de los DG Mejora de la tasa de éxito del GF IUCCM-1 [92,4%]. Mejora de la tasa de éxito en el DGCPF (98%) y en el DGDF (95%).	Ver punto 5. Indicadores de resultado	

	Mejora de la tasa de adecuación del GF IUCM-4. Mejora de la tasa de evaluación IUCM-16. Tasa de eficiencia de egresados (ICM-7) [86,98%]		
Satisfacción de los diferentes colectivos	Consolidación de la satisfacción global en estudiantes de Grado y de los Dobles Grados Satisfacción del agente externo en Comisión de Calidad. Alta satisfacción de estudiantes con programas de movilidad y la formación en el extranjero (10 y 10 GF) Indicadores de compromiso de los estudiantes del Grado en Filosofía. El nivel de dificultad es apropiado Estudiantes recomendarían el Grado en Filosofía (7,2, GF) Satisfacción global del profesorado (GF 8,6) Satisfacción global del PAS (8,3) Satisfacción global del Agente externo (9,25) Satisfacción global de los egresados	Ver punto 5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).	
Inserción laboral	-	-	-
Programas de movilidad	Datos generales de participación al alza Satisfacción de los participantes Alto Grado de recomendación de la experiencia educativa Renovación de acuerdos internacionales	Encuestas de satisfacción de participantes muestra alta satisfacción.	Mantenimiento de la línea de trabajo
Prácticas externas	No procede	No procede	No procede
Informes de verificación, Seguimiento y	Cumplimiento de indicaciones	Ver punto 6 (Tratamiento dado a las recomendaciones de los informes de	Seguir actuaciones indicadas en el informe de seguimiento

Renovación de la Acreditación		verificación, seguimiento y renovación de la acreditación).	
-------------------------------	--	---	--

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

- Integración de teoría y práctica en el Grado y los Dobles Grados
- Dificultades de acceso al mundo laboral en el Grado y los Dobles Grados
- Orientación internacional del Grado y los Dobles Grados
- Innovación en los contenidos de las asignaturas del Grado

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

- Realización de encuesta sobre las actividades prácticas y su integración con la teoría.
- Reuniones de trabajo con representantes de estudiantes, Vicedecanato de Estudios y coordinadores de estudiantes para la detección de problemas de calidad.
- Reuniones informativas sobre los programas de movilidad en el aula.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	-	-	-	-	-	-	-
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	-	-	-	-	-	-	-
Personal Académico	-	-	-	-	-	-	-
Sistema de quejas y sugerencias	Poco uso del sistema	Pocas incidencias de entidad y uso de medios informales de quejas y sugerencias	Reforzar el conocimiento de los sistemas de quejas y sugerencias	Encuestas de satisfacción Informe de Vicedecanato de estudiantes	Vicedecano de Estudiantes y Coordinadores de Grado y Dobles Grados	2021-22	En proceso
Indicadores de resultados	Descenso en porcentaje de cobertura en GF ICM-3	(GF) Posible oscilación coyuntural de escasa importancia. Múltiples y por determinar	Revisión de resultados en próximo curso en GF.	ICM-3	Coordinador de Grado	2021-22	No realizado (GF)
Satisfacción de los diferentes colectivos	A juicio de los estudiantes del Grado, la formación recibida posibilita	Diferentes posibilidades por determinar	Elaboración de encuestas para tratar de obtener un conjunto de buenas actividades prácticas	Encuestas de satisfacción 2021-22	Vicedecana de Calidad y Coordinadores de Grado y Dobles Grados	2021-22	En proceso

	<p>escasamente el acceso al mundo laboral (4,1, GF) Relación calidad precio (GF 4,8) A juicio de los estudiantes del GF, escasa innovación en los contenidos de las asignaturas (5,5) y poca orientación internacional del Grado (GF 3,38; egresados GF 3,5).</p> <p>A juicio de estudiantes del GF, el componente práctico de las asignaturas (4,3)</p>		de cara a mejorar indicadores de satisfacción.				
Inserción laboral	-	-	-	-	-	-	-
Programas de movilidad	Escasa cuantía de las becas que reciben los estudiantes.	Los estudiantes desconocen los canales de información de los programas de movilidad	Reuniones informativas durante el curso en las propias aulas	-	Vicedecanato de Estudiantes. Coordinación de Grado y Dobles Grados.	2021-2022	-

	Información insuficiente con antelación adecuada a los plazos de solicitud						
Prácticas externas	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	-	-	-	-	-	-	-

MEMORIA APROBADA POR EL ÓRGANO COMPETENTE XXXXXX EL DÍA XXXXXX

